

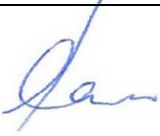


Nazwa inwestycji:	„BUDOWA OBWODNICZY LĘDZIN W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ DK46”		
Adres obiektu budowlanego:	Województwo opolskie, gmina Chrzastowice		
Umowa nr:	Umowa nr 52 z dnia 06.04.2022		
Inwestor:		Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu ul. Niedziałkowskiego 6, 45-085 Opole	
Jednostka projektowa:	 S.T.I. Polska Sp. z o.o. <i>„engineering on the move”</i> S.T.I. POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Puławska nr 26A, lok. 2, 02-512 Warszawa		
Stadium:	STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO- ŚRODOWISKOWEGO Z ELEMENTAMI KONCEPCJI PROGRAMOWEJ (STEŚ-R Etap I)		
Część projektu:	TOM I – IV Tabelaryczne zestawienie wniosków i protestów mieszkańców		

Stanowisko:	Imię i Nazwisko:	Specjalność / Uprawnienia:	Podpis:
Główny Projektant	mgr inż. Rafał Dziedzic	Drogowa / PDK/0023/POOD/08	

Nr archiwalny:	Data opracowania:	Nr egzemplarza:	Nr tomu:
	06.2023 r.		I

Skład dokumentacji:

L.P.	NR TOMU	NAZWA OPRACOWANIA
1.	A	CZĘŚĆ OGÓLNA
2.	B	STUDIUM GEOLOGICZNO - INŻYNIERSKIE
3.	C	CZĘŚĆ TECHNICZNA DROGOWA
4.	D	CZĘŚĆ TECHNICZNA – OBIEKTY INŻYNIERSKIE
5.	E	ANALIZA I PROGNOZA RUCHU
6.	F	ZAŁOŻENIA ORGANIZACJI RUCHU
7.	G	OPRACOWANIE EKONOMICZNO - FINANSOWE
8.	H	OPRACOWANIE Z ZAKRESU ŚRODOWISKA
9.	I	UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA
10.	J	UZGODNIENIA I OPINIE
11.	K	PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Tabela 1. Zestawienie formularzy informacyjnych

Lp	Nazwisko	Imię	Liczba głosów	Miejscowość	Nr działki	Data	Gmina	Wnioskodawca	Treść formularza	Ustosunkowanie się do treści formularza
1	██████████	██████	2	Opole		05.02.2023	Opole	██████████ ██████████	My niżej podpisani uważamy jednomyślnie, że dla wsi Lędziny najlepszą opcją jest wariant fioletowy, ponieważ obwodnica będzie najtańsza, najkrótsza, małokolizyjna i nie ingeruje w las, naturalny zbiornik wody. Najgorszym wyborem jest kolor zielony i różowy ponieważ obwodnica jest długa, droga ingeruje w las (płuca Opola). Reasumując: Jedyny słuszny wybór dla wsi Lędziny to warianty: fioletowy ewentualnie czerwony.	Na obecnym etapie inwestycji analizowane są 4 warianty przebiegu trasy. Warianty te zostaną poddane Wielokryterialnej Analizie Porównawczej (WAP), w której będą rozpatrywane pod względem kryteriów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, w tym społecznych. Na podstawie wyników WAP Inwestor zamierzenia wskaże wariant rekomendowany, do wydania decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU). Wniosek zostanie uwzględniony w WAP w kryterium społecznym.
2	██████████	██████	1	Suchy Bór		03.02.2023	Chrzastowice	██████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantami 1 i 2. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
3	██████	██████	1	Lędziny	-	03.02.2023	Chrzastowice	██████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

4			1	Lędziny		01.02.2023	Chrzastowice		<p>Moim zdaniem wariant 4 jest najlepszym ponieważ w przyszłości nie podzieli naszej wioski na za i przed obwodnicą. A wioska kiedyś się rozbuduje na terenach gdzie planowana jest obwodnica nr 1 i 2. Obie te obwodnice będą słyszane mimo ekranów ponieważ najczęściej wiatr jest z kierunku zachodniego. Obwodnica nr 1 i 2 zabiera grunty przeznaczone pod produkcję rolniczą a tym samym utrudnia rolnikom dojazd do pól uprawnych.</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji rozpatrywane są wszystkie warianty przebiegu trasy zarekomendowane przez GDDKiA. Warianty te zostaną poddane wielokryterialnej analizie porównawczej m.in. z uwzględnieniem kryterium społecznego (preferencji). Na podstawie wyników analizy wielokryterialnej GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Każdy z analizowanych wariantów będzie oceniony pod względem jego oddziaływania na środowisko. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, poprzez m.in. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślńieniowe. Ostateczna lokalizacja i parametry ekranów zostaną zatwierdzone w decyzji środowiskowej.</p> <p>W odniesieniu do wskazanego utrudnionego dojazdu do pól Projektant wyjaśnia, że w ramach inwestycji zostaną zaprojektowane dodatkowe jezdnie, które zapewnią powiązanie wszystkich nieruchomości sąsiadujących z planowaną obwodnicą z drogą publiczną.</p>
---	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	---	---

5	██████	██████	1	Opole		06.02.2023	Opole	██████	Jestem właścicielem działki numer 144 w Łędzinach przy ulicy Uroczej na którym planuje postawienie domu jednorodzinne. Kolejnym argumentem jest bardzo duże naruszenie lesnego środowiska naturalnego na którym pojawiają się regularnie dzikie zwierzęta (jelenie i sarny). Dlatego jestem za wariantem 1 fioletowym który najmniej narusza leśne środowisko naturalne a także jest najbezpieczniej dla wszystkich mieszkańców Łędzin i gminy Chrzastowice.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
6	██████	██████	1	Łędziny		02.02.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
7	██████	██████	1	Opole		03.02.2023	Opole	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1 i 2.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
8	██████	██████	1	Chrzastowice		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
9	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
10	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

11	██████	██████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
12	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
13	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie przebiega przez prywatne działki oraz możliwość ograniczenia hałasu przez las. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3. Zaznaczony wariant nie przebiega przez prywatne działki. Całkowity jej przebieg znajduje się na terenie lasu, który w znaczącym stopniu wygłuszy hałas pochodzący od aut. Ponadto budowa obwodnicy po stronie północnej w znacznym stopniu uniemożliwi dalszy rozwój miejscowości Łędziny.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 4 tabeli nr 1
14	██████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
15	██████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

16			1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000</p> <p>Stworzenie strefy "Natura 2000" powinno zobowiązywać władze gminy w szczególności do utrzymania środowiska w stanie nienaruszonym tj ciszy, spokoju, blisko natury czyli komfortu funkcjonowania dla wszystkich mieszkańców oraz zwierzyny żyjącej w symbiozie, więc jednym możliwym wariantem pod zabudowę to wariant nr 4 w części południowej przez las. W przeciwnym razie nie dopuszczymy do realizacji w/w inwestycji</p>	<p>Na obecnym etapie inwestycji analizowane są 4 warianty przebiegu trasy. Warianty te zostaną poddane Wielokryterialnej Analizie Porównawczej (WAP), w której będą rozpatrywane pod względem kryteriów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, w tym społecznych.</p> <p>Na podstawie wyników WAP Inwestor zamierzenia wskaże wariant rekomendowany, do wydania decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU). Wniosek zostanie uwzględniony w WAP w kryterium społecznym.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń.</p> <p>Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślnościowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p> <p>W odniesieniu do utrudnionego dojazdu do pól Projektant wyjaśnia, że zaprojektowane zostaną drogi dojazdowe do wszystkich działek które w ramach realizacji inwestycji zostaną pozbawione dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Projektant informuje, że obecnie trwa roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w kwietniu 2022 r.) każdego z wariantów drogi. Na jej podstawie zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinventaryzowane przedmioty ochrony wraz z propozycją rekompensaty oddziaływań. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
----	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	---	---

17	████	████	1	Lędziny		06.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
18	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz utrudnienie dojazdu</p> <p>Grunty na terenie wariantów 1 i 2 są terenami podmokłymi, zalewowymi - poziom dróg musiałby być podniesiony. Wariant 1 przecina obszar "Natura 2000"!!! Przecina pomnik przyrody unikatową Aleję Dębów Szypułkowych!!! Wariant 1 i 2 odcinają tereny przewidywane na mieszkalnictwo i teren usług komercyjnych. WARIANT 4 - prowadzi przez tereny leśne, które zmniejszają w naturalny sposób uciążliwość związaną z przebiegiem obwodnicy, przebiega z dala od zwartej zabudowy wsi. Pozwala na rozwój mieszkalnictwa w południowej części Lędzin. WARIANT 4 jako jedyny jest właściwy.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 16 tabeli nr 1
19	████	████	1	Lędziny		02.02.2023	Chrzastowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
20	████	████	1	Lędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
21	████	████	1	Lędziny		03.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

22	████	████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 i tereny zalewowe. Jedynie wariant nr 4 spełni funkcje komunikacyjno-społeczną jaką jest "obwodnica". Wariant 1 i 2: -tereny zalewowe i podmokłe; - Natura 2000; - budowa mostów; - ograniczenie rozbudowy wsi; -emisja spalin(wiatry zachodnie); - emisja hałsu (brak naturalnej osłony jak las); - dużo wyższe koszty budowy. Powyższe punkty eliminują moim zdaniem wariant 1 i 2.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 16 tabeli nr 1</p> <p>Odnosnie terenów zalewowych występujących w północnych wariantach Projektant informuje że zgodnie z posiadanymi danymi na trasie przebiegu w/w wariantów nie ma terenów zalewowych ani terenów zagrożonychpowodzią. Wysoki poziom wód gruntowych wynika wprost z ukształtowania terenu (płaski) a tym samym mały przepływ hydrauliczny rzek występujących w tym terenie powodujący powolny spływ wód z przyległego terenu. W dokumentacji projektowej zostanie przewidziane odpowiednie odwodnienie drogi zapewniające prawidłowe odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do odbiorników.</p>
23	████	████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
24	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
25	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
26	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
27	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Arumenty dla wariantu 4: - droga przez las spowoduje wyciszenie hałasu; - najbardziej oddalone od zabudowań mieszkalnych; - brak terenu zalewowego; - brak uprawy rolniczej; - jest to krótszy odcinek drogi; - nie jest to teren przeznaczony na budowę mieszkaniową.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>

28	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Jest to wariant drogi najbardziej oddalony od zabudowań mieszkalnych. Nie jest to teren objęty programem "NATURA 2000". brak uprawy rolniczej, droga przez las spowoduje wyciszenie hałasu. Najmniejsza ilość budynków przy tym wariantcie. Nie ma tam gruntów, które mogłyby być przeznaczone na budowę nieruchomości.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
29	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Jest to droga najbardziej oddalona od zabudowań mieszkalnych co było głównym znaczeniem przy budowie obwodnicy. Pośród drzew i lasu co spowoduje wyciszenie drogi. W pobliżu nie ma upraw rolniczych, co nie zmniejszyć upraw. Jest to jedna z krótszych odcinków obwodnicy.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
30	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
31	██████	██████	1		1148/34	03.02.2023		██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
32	██████	██████	1	Łędziny		05.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
33	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
34	██████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1

35			1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Proszę o uwzględnienie: a) odległość od pasa drogowego do działek 291/8, 292/8 ul Szkolna 24a, jest zbyt blisko; b) teren od strony północnej - ujęcie wód dla miasta opola; c) Aleja Dębów Szypułkowych - pomnik przyrody ustanowiony 30 lat temu; d) konieczność budowy mostu - przez rzekę Swornicę; e) teren objęty NATURA 2000 - co z ekologią, nie będzie rozwijać; f) dotychczas w planach dotyczących gminy obwodnica miała przebiegać zgodnie z wariantem 3 od 20 lat minimum wszystkie inwestycje w tym pasie były zabronione; g) urząd gminy w roku 2022 ujął w planie zagospodarowanie przestrzennego tereny pod zabudowę mieszkaniową; h) czy inwestor przewidział poziom wód gruntowych, odprowadzenie wód opadowych pomiędzy pasem drogi wariant I i II, dotychczas przy średnich opadach wody - zalanie wód opadowych po samo osiedle mieszkaniowe przy Turawa Park. Zatem propozycja z mojej strony wariant 4, będzie najbardziej ekonomiczny i najmniej szkodliwy dla człowieka.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 22 tabeli nr 1</p> <p>Projektant informuje, że zakończyła się roczna inwentaryzacja przyrodnicza (rozpoczęta w kwietniu 2022 r.) każdego z wariantów drogi. Na jej podstawie zostanie przygotowany Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z oceną wpływu danego wariantu na zinwentaryzowane przedmioty ochrony wraz z propozycją rekompensaty oddziaływań (np. w przypadku alei dębów). Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W zakresie bliskiego sąsiedztwa wariantu drogi z istniejącą zabudową oraz ujęcia wody Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np. analiza hałasu czy zanieczyszczeń.</p> <p>Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwołnieniowe czy też w przypadku ujęcia wód odcięcie (uszczelnienie) drogi od wpływu na przedmiotowe ujęcie. Wybór wariantu wraz ze sposobem ochrony fauny i flory ostatecznie zostanie dokonany przez organ w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>W odniesieniu do MPZP Projektant wyjaśnia, że inwestycja będzie realizowana w oparciu Ustawę z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Artykuł 11 i pkt 2 w/w ustawy wskazuje, że w sprawach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też przebieg drogi wyznaczony w MPZP nie obliuguje Projektanta do prowadzenia trasy jedynie w korytarzu MPZP. Zapisy w MPZP są szczegółowo analizowane i uwzględniane w opracowaniu. W przypadku, kiedy przed wydaniem decyzji środowiskowej jest</p>
----	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	---	--

										<p>przewodzona ocena oddziaływania na środowisko, w raporcie konieczne jest szczegółowe wariantowanie przedsięwzięcia. Wskazanie uzasadnienia ich wyboru wraz z określeniem przewidywanego oddziaływania na środowisko. Będzie to dotyczyło m.in. przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia (nazywanego często „wariantem zerowym”), rozwiązania proponowanego przez wnioskodawcę i jego racjonalnego wariantu oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Informacje o ww. wariantach powinny uwzględniać także ich ewentualne oddziaływanie na obszary Natura 2000. Zgodnie z art. 66, ust. 1 ustawy OOS opis wariantów w raporcie OOS powinien uwzględniać wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalny wariant alternatywny, a także ten najkorzystniejszy dla środowiska. Wariant nr 3 przebiega w korytarzu MPZP celem jego analizy taką samą dokładnością jak pozostałe warianty przebiegu obwodnicy.</p> <p>Odnosnie terenów zalewowych występujących w północnych wariantach Projektant informuje że zgodnie z posiadanymi danymi na trasie przebiegu w/w wariantów nie ma terenów szczególnie zagrożonych powodzią. Wysoki poziom wód gruntowych wynika wprost z ukształtowania terenu (płaski) a tym samym mały przepływ hydrauliczny rzek występujących w tym terenie powodujący powolny spływ wód z przyległego terenu.</p> <p>W ramach opracowania dokumentacji projektowej zostaną dokonane m.in. analizy odwodnienia drogi, w celu zapewnienia odpowiedniego spływu wód opadowych i roztopowych do odbiorników.</p>
36	████	████	1	Lędziny	07.02.2023	Chrząstowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
37	████	████	1	Lędziny	08.02.2023	Chrząstowice	████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 4 tabeli nr 1 Projektant wyjaśnia, że na obecnym etapie prac projektowych opracowywane są analizy wpływu inwestycji na otoczenie w tym. np.	

								<p>Wariant 4 jest wariantem dla mnie najbardziej optymalnym, gdyż nie koliduje z interesami mieszkańców. Warianty 1,2,3 są nie do zaakceptowania, powodują kolizje zainteresowanych osób mieszkających blisko tych propozycji. Przecinać będzie obszar "natury 2000".... utrata takiej zielonej enklawy i gatunków chronionych nie jest w interesie mieszkańców.... bliskosc zabudowy w tych wariantach będzie stanowić nie lada uciążliwość.... dla mieszkańców. 4 wariant nie ma wpływu na wioske może nie daje szans na infrastrukturę związaną z budową obwodnicy ale daje szansę na spokój i atrakcyjność wioski dla znalezienia azylu dla osób zmęczonych nieustannym ruchem drogowym i bezpieczeństwie młodego pokolenia uczacego się</p>	<p>analiza hałasu czy zanieczyszczeń. Projektowane rozwiązania mają minimalizować negatywny wpływ obwodnicy na otoczenie, np. ekrany akustyczne czy ekrany przeciwoślenniowe. Ich ostateczna lokalizacja i parametry są zatwierdzane w Decyzji środowiskowej przez Organ zatwierdzający.</p>	
38	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie podzieli wsi. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na hałas. Zaznaczając wariant nr 4, że "jestem za" kierowałam się tym przez jakie tereny ta propozycja przebiega. ten wariant wydaje się dla mnie najbardziej rozsądny, ponieważ "biegnie" przez las, który w naturalny sposób "wyciszy" wieś. Wariant zielony i pomarańczowy biegnie blisko domostw i nie poprawi warunków mieszkalnych wsi, a jedynie pogorszy uciążliwość dla jednej lub drugiej strony, Wariant fioletowy natomiast wchodzi w obszar "natura 2000" a uważam należy chronić, po to powstał ten obszar, a nie po to żeby teraz go zniszczyć żeby obwodnice wybudować.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 37 tabeli nr 1</p>
39	████	██████	1			08.02.2023		██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>

40	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrząstowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4 ze względu na ingerencję w las i małą odległość od zabudowy. Warianty nr 2 i 3 są nieakceptowalne ze wzgl. na zbyt małą odległość od zabudowań. Wariant nr 4 - dewastacja lasu! Wariant nr 1 jest jedynym akceptowalnym wariantem.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1.
41	██████	██████	1	Łędziny		05.01.2023	Chrząstowice	██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
42	██████	██████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrząstowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie ogranicza rozwoju miejscowości. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>W nawiązaniu do przedstawionych wariantów przebiegu obwodnicy "Łędzin" optuję za wariantem nr 4, Moja decyzja motywowana jest kwestią rozwoju miejscowości. Wszystkie warianty poza nr 4 spowodują jej ograniczenie. Warianty nr 1,2,3 są dla mnie nieakceptowalne! W stosunku do wariantu nr 4, który przebiega przez teren zalesione sadze iż jest jedyna opcją która nie będzie stanowić problemu dla mieszkańców Łędzin.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
43	██████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrząstowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

44	██████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 43 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
45	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie przebiega przez prywatne działki oraz możliwość ograniczenia hałasu przez las. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowy.</p> <p>Wybór wariantu nr 4 z kilku istotnych powodów: 1) planowana droga prowadzi przez las daleko od zabudowy mieszkalnych; 2) las wygłusza hałasy autostrady i nie prowadzi przez pola uprawne; 3) nie ma tam terenu objętego Natura 2000 (jak Aleja Dębów po drugiej stronie); 4) Nie ma w pobliżu terenów przeznaczonych pod zabudowę domów - tylko las; 5) nie są to tereny zalewowe; 6) wariant najbardziej ekonomiczny. Przeciw wariantom 2 i 3: 1) bezdyskusyjnie przeciwko bo są najbliżej budynków mieszkalnych. Przeciw wariantu 1: 1) droga prowadzi przez pola uprawne i blisko plantacji znanych truskawek; 2) droga blisko Aleji Dębowej, 3) tereny zalewowe.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 37 tabeli nr 1
46	██████	██████	1	Łędziny		05.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

47	■	■	1	Lędziny		04.02.2023	Chrzastowice	■	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie przebiega przez prywatne działki oraz możliwość ograniczenia hałasu przez las. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowy.</p> <p>Wybieram wariant nr 4 bo: - droga obwodnicy biegnie przez las i daleko od zabudowań; - w tym wariacie las jest naturalną ochroną przed hałasem i spalinami; - wariant nr 4 jest w/g mnie najbardziej ekonomiczny. Przeciwna jestem wariantom 1,2,3 gdyż: - droga biegnie najbliżej domów mieszkalnych; - znajduje się na ich drodze: gospodarstwa regionalne, sa to tereny zalewowe oraz jest to teren "Natura 2000".</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 37 tabeli nr 1
48	■	■	1	Lędziny		07.02.2023	Chrzastowice	■	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
49	■	■	1	Chrzastowice		08.02.2023	Chrzastowice	■	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ nie przebiega blisko zabudowań oraz możliwość ograniczenia hałasu przez las. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowy.</p> <p>Jestem za wariantem 4: 1) Jest oddalona od zabudowań; 2) Las na 30% zagusza hałas; 3) Wariant 4 jest jednym z krótszych od wszystkich co jest mniejszym kosztem budowy.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 37 tabeli nr 1

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Łędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

50	████	████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
51	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
52	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
53	████	████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
54	████	████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
55	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
56	████	████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2 i 3	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
57	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
58	████	████	1	Suchy Bór		08.02.2023	Chrzastowice	████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Najlepsza opcja była by taka aby ominąć Łędziny, Dębską Kuźnię bo po wybudowaniu tylko obwodnicy Łędzin, za dwa trzy lata pojawi się konieczność wybudowania obwodnicy Dębskiej Kuźni	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1 Projektant wyjaśnia ponadto, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnicy miejscowości Łędziny w ciągu DK46, a nie Gminy Chrzastowice.

59			1	Suchy Bór		08.02.2023	Chrzastowice		Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
60			1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice		Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
61			1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz kolizję z pomnikami przyrody.</p> <p>Ad. Wariant 1 i 2: 1. Zgodnie z unijną ustawą o obszarach Natura 2000 nie należy dzielić takiego obszaru. Naruszenie to wymaga specjalnych złożonych procedur. 2. Wariant 1 w dużym stopniu przecina obszar natura 2000 odcinając naturalne siedliska zwierząt (żeremia bobrów na Swornicy, sarny). 3. W ramach systemu wodno-melioracyjnego rozciągającego się na terenach zalewowych Swornicy i Jemielnicy istnieją zabytkowe jazy i przepusty.</p> <p>4. Wariant przecina pomnik przyrody - zabytkową unikatową aleję Dębów Szypułkowych. 5. Wariant 1 i 2 przebiegaw terenie otwartym, co powodowałoby zwiększone natężenie hałasu. Wymagałoby to zabezpieczenia ekranami dźwiękochłonnymi. Ekranu takie w otwartej przestrzeni zaburzają krajobraz chronionych łąk pól obszaru Natura 2000. Zagrożenie hałasem mogłoby też niekorzystnie wpłynąć na rozwój mieszkalnictwa w kierunku północnym, gdzie obecnie dynamicznie się rozwija. 6. Grunty na terenie przez który planowane sa warianty 1 i 2 są terenami podmokłymi, oznaczonymi w studium jako zalewowe. Musiałyby być wymienione, a poziom dróg podniesiony. 7. Warianty 1 i 2 przecinają i odcinają wręcz tereny przewidziane w studium na mieszkalnictwo i tereny usług komercyjnych - tereny rozwojowe Łędzin.</p> <p>Ad. wariant 4. Uważam, że wariant 4 jako jedyny jest właściwy, ponieważ prowadzi przez tereny lesne, które w naturalny sposób zmniejszają uciążliwość związaną z</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1

									przebiegiem obwodnicy. Minimalizuje hałas, przebiega z dala od zawrotnej istniejącej zabudowy wsi, a także pozwala na rozwój mieszkalnictwa w kierunku południowym. Pozwala również na bezpośrednie połączenie Suchego Boru i tartaku z obwodnicą, z pominięciem Lędzin.	
62	██████	██████	1	Lędziny	07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
63	██████	██████	1	Lędziny	06.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
64	██████	██████	1	Lędziny	07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
65	██████	██████	1	Suchy Bór	07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
66	██████	██████	1	Lędziny	08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Wariant 4 jest wariantem dla mnie najbardziej optymalnym... gdyż nie koliduje z interesami mieszkańców. Warianty 1,2,3 są nie do zaakceptowania powodują kolizję zainteresowania osób mieszkających blisko tych propozycji. przecinać będzie obszar "Natury 2000"... utrata takiej zielonej enklawy i gatunków chronionych nie jest w interesie mieszkańców..., bliskość zabudowy w tych wariantach będzie stanowić nie lada uciążliwość..., dla mieszkańców 4 wariantów nie ma wpływu na wioskę może nie daje szans na infrastrukturę związaną z budową obwodnicy ale daje szansę na spokój i atrakcyjność wioski dla znalezienia azylu dla osób zmęczonych nieustannym ruchem drogowym i bezpieczeństwie młodego pokolenia uczącego się.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 4 tabeli nr 1	

67	██████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
68	██████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
69	██████	████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
70	██████	████	1		1848/34	03.02.2023		██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
71	██████	████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 56 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
72	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
73	████	████	1	Łędziny			Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
74	██████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ponieważ przebiega z dala od zabudowań i jest poza terenem zalewowym.</p> <p>Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4 ze względu na hałas.</p> <p>Za wariantem 1 przemawia: łatwiejsze przeprowadzenie inwestycji(pola, nie lasy i bagna); z daleka od zabudowań; lokalizacja po tej samej stronie terenów inwestycyjnych; - teren wariantu 1 nie jest tak często zalewany jak 3 i 4; - najmniejszy sprzeciw mieszkańców (głosy tak i nie mam zdania). Przeciw wariantom 3 i 4 przemawia: negatywna ingerencja w przyrodę (pewne protesty ekologów); - sprzeciw mieszkańców zarówno Łędzin jak i suchego Boru; - trudności w prowadzeniu inwestycji: teren bagienny, różnice poziomów, pozornie krótszy odcinek będzie miał dłuższy czas inwestycji. wariant 3 powstał przed rozbudową Łędzin i nie jest dostosowany do aktualnej zabudowy. Wariant 3 nie zmieni nateżenia hałasu w dużej części Łędzin.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1

75	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ponieważ przebiega z dala od zabudowań i jest poza terenem zalewowym.</p> <p>Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4 ze względu na hałas.</p> <p>Za wariantem 1: najdalej od domów; - nie ingeruje w przyrodę jak 3 i 4; - najmniejszy sprzeciw mieszkańców. Przeciw wariantowi 3: - niszczenie terenów zielonych; - hałas blisko domów; - nie poprawia się dojazd do suchego boru; - trudność w inwestycji (wycinki drzew, bagna); - archaiczny wariant historyczny nie dostosowany do współczesnego ruchu.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
76	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ponieważ przebiega z dala od zabudowań i jest poza terenem zalewowym.</p> <p>Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4 ze względu na hałas.</p> <p>Przeciwko wariantowi 3: - zbyt blisko domów; - trudny podmokły teren; - ingerencja w przyrodę i obszar sanatoryjny; - potencjalne protesty ekologów. Za wariantem 1: - najdalej od domów; - brak protestów ekologów; - połączenie z terenami inwestycyjnymi Lędzin; - najprostsza w budowie (ten sam poziom); - pola niskiej klasy rolnej.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
77	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ponieważ przebiega z dala od zabudowań i jest poza terenem zalewowym.</p> <p>Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4 ze względu na hałas.</p> <p>Przeciw wariantowi 3: - trudna inwestycja w porównaniu z wariant 1; - archaiczny i niedostosowany do dużego ruchu przebieg; - tereny bagienne; - utrata wartości działek budowlanych większa niż rolnych z wariantu 1.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1

78			2	Opole		07.02.2023	Opole		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ze względu na oddalenie od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3.</p> <p>Zgodnie z załączonym uzasadnieniem (Uzasadnienie wyboru wariantu 4 wraz z załącznikami)</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
----	--	--	---	-------	--	------------	-------	--	--	---

79			1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4 ze względu na ingerencję w las.</p> <p>Wnoszę o wariant nr 1 (fioletowy) przebiegu obwodnicy z uwagi na jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców oraz nieszkodliwy dla środowiska. Wariant 1 przebiegać będzie z dala od budynków mieszkalnych oraz uniknie wycinki lasu, którego zostało już niewiele w okolicy. Ponadto wariant 1 zwiększa szansę na przyszłościową dużą obwodnicę północną dla całej gminy. wtedy obecna droga DK46 stanie się lokalną drogą gminną i dojazdowa do Opola o małym natężeniu ruchu. Warianty 3 i 4 nie został szczegółowo przemyślony ponieważ bardziej zaszkodzi mieszkańcom i okolicy a nawet spowoduje jeszcze większe utrudnienia niż obecna droga DK 46.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
----	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	---	---

80	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1. Wariant 4 różowy wydaje się być wariantem który nie będzie kolidował z terenami mieszkalnymi, będzie to rzeczywiście przeniesienie ruchu i uciążliwości z nim związanych poza wioskę, Pozostałość lasu stworzy naturalny ekran ochronny przed hałasem dla miejscowości Łędziny. Nie ma potrzeby budowania mostu na rzece Swornica, oraz nie ma potrzeby ingerencji w tereny "Natrua 2000". Kolejnym aspektem przeważającym za wybór tej wersji jest brak kolizji z pomnikami przyrody w przeciwieństwie do wariantów 1 oraz 2. Wariant 4 również stanowi mniejszą ingerencję w tereny rolnicze czy interesy prywatnych ludzi. W tym wariacie macie państwo praktycznie jednego właściciela gruntów którym sa Lasy Państwowe. Co prawda wariant 4 przecina własności jednego lub dwóch właścicieli prywatnych. W każdym razie wybierając ten wariant ogranicza się ingerencję w tereny prywatne. w trosce o dobro mieszkańców, tylko ten wariant jest dla mnie oraz dla wielu moich znajomych akceptowalny. Nadmienić pragne że warianty 1 oraz 2 przechodzą bardzo blisko terenów zabudowanych oraz przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne. nie po to ludzie budowali się daleko od drogi, by teraz w prezencie dostać przerażający hałas.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
81	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
82	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 9 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
83	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
84	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
85	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 9 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
86	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

87	██████	██████	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
88	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4 ze względu na bliskość zabudowań.</p> <p>Jedynie wariant 1 (fioletowy) faktycznie spowoduje wyprowadzenie ruchu tranzytowego z Łędzin. Pozostałe warianty w zasadzie przesuną jedynie ruch w inne części Łędzin. Jednocześnie zmniejszenie natężenia ruchu może poprawić bezpieczeństwo, jak też zmniejszyć emisję spalin i natężenie hałasu spowodowanego ruchem drogowym. Jak sama nazwa wskazuje - obwodnica - powinna biec po obwodzie, czyli możliwie najdalej istniejącej zabudowy mieszkalnej, a nie zmieniać położenia istniejącej obecnie drogi biednącej starym szlakiem przez środek wioski, na drogę biegnącą z drugiej stron budynków mieszkalnych.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 88 tabeli nr 1
89	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
90	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
91	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Po zapoznaniu się z wszystkimi wariantami budowy obwodnicy miejscowości Łędziny, biorąc pod uwagę aspekt ekonomiczny, ekologiczny jak i społeczny, jedynym rozsądnym wariantem jest nr 4 różowy.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
92	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

93	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
94	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
95	████████	████████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
96	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 61 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1
97	████	████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ograniczenie hałasu przez las oraz oddalenie od zabudowy. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy.</p> <p>Dla przedstawionych czterech wariantów planowanej obwodnicy miejscowości Łędziny jak mieszkaniec powyżej miejscowości uważam, że najwięcej argumentów przemawia za wariantem nr 4 (różowy) przebiegu drogi. Poniżej pozwolę sobie przedstawić argumenty dla każdego z proponowanych przebiegów.</p> <p>Wariant 1: Przebieg przez obszar natura 2000 (należy podkreślić, że sieć Natura 2000 obejmuje obszary o najcenniejszych walorach przyrodniczych na terytorium Unii europejskiej, a za razem o najbardziej reprezentatywnej dla naszego kontynentu przyrodzie, pokazuje więc "kapitał przyrodniczy" znacznej części kontynentu europejskiego) przebieg blokuje jakkolwiek rozwój miejscowości (kierunek północny to jedyny możliwy kierunek ekspansji dla Łędzin orzebieg w terenie otwartym =, zaburzenie krajobraz chronionych łąk, zwiększone natężenie hałasów powodu braku naturalnych przeszkód)l przebieg przez tereny zalewowe.</p> <p>Wariant 2 pomarańczowy: generalnie wszystkie argumenty pokrywają się z wariantem nr 1.</p> <p>Dodatkowo proszę zauważyć że zgodnie z ulotką informacyjną największymi korzyściami</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1

								<p>przedsięwzięcia mają być m. in. wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości czy poprawa warunków środowiskowych. W tym przypadku mamy do czynienia z przysłowiową ucieczką "z zdeszczu pod rynną" przebieg ten praktycznie na żadnym odcinku nie oddala się od istniejącej zabudowy miejscowości.</p> <p>Wariant 3 zielony: Podobnie jak dla wariantu nr 2 pomarańczowego mamy tutaj przebieg trasy nie oddalany na żadnym odcinku od istniejącej zabudowy. Po raz kolejny mielibyśmy do czynienia z tzw. sztuką dla sztuki. Jedynym argumentem za tym wariantem jest zgodność z MPZP.</p> <p>Wariant 4 różowy: Wariant ten jako jedyny przedstawia jakiegokolwiek korzyści dla mieszkańców miejscowości. Wariant prowadzi przez tereny zaplanowane dla inwestycji. Przebieg trasy strona południową poza wyprowadzeniem ruchu tranzytowego umożliwia włączenie się w ciąg DK46 mieszkańcom miejscowości Suchy bór oraz klientom lokalnego tartak z pominięciem miejscowości Lędziny. Otoczenie lesne dodatkowo pozwala mieć nadzieje na dodatkowe tłumienie hałasów z drogi tranzytowej.</p>	
98	████████	██████	1	Lędziny	08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
99	████████	██████	1	Lędziny	07.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 61 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 16 i 35 tabeli nr 1
100	████████	██████	1	Lędziny	08.02.2023	Chrzastowice	████████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy.</p> <p>Po zapoznaniu się z czterema wariantami budowy obwodnicy Lędzin, jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest wariant 4 - różowy. Warianty 3 i 4 zachaczają w obręb wsi a wariant nr 1 jest w obrębie obszaru natura 2000 oraz terenów rolniczych.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Łędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

101	████████	██████	1	Łędziny		05.02.2023	Chrzęstowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
102	████████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzęstowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Z zaproponowanych preferencji najbardziej optymalnym wariantem jest wariant IV. Wariant ten wg mojej opinii uwzględnia w sposób akceptowalny zarówno warunki środowiskowe jak i ekonomiczne, komunikacyjne, urbanistyczne i rozwojowe Łędzin.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
103	████████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzęstowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
104	████████	██████	1	Łędziny		06.02.2023	Chrzęstowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
105	████████	██████	1	Opole		08.02.2023	Opole	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy. Wariant 1 i 2: narusza obszar Natura 2000; - narusza obszar pomnik przyrody Aleja Dębów; - tereny wariantu 1 i 2 sa terenami podmokłymi; - tereny wariantu 1 i 2 są terenami przeznaczonymi na tereny mieszkalne. Uważam, że wariant 4 jest właściwy ponieważ przez tereny leśne które zmniejszają uciążliwość dla mieszkańców Łędzin, minimalizują hałas. Przebiega z dala od zabudowań jak również pozwala na rozwój mieszkalnictwa w części południowej miejscowości Łędziny.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1

106	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy. Wariant 1 i 2: narusza obszar Natura 2000; - narusza obszar pomnik przyrody Aleja Dębów; - tereny wariantu 1 i 2 sa terenami podmokłymi; - tereny wariantu 1 i 2 są terenami przeznaczonymi na tereny mieszkalne. Uważam, że wariant 4 jest właściwy ponieważ przez tereny leśne które zmniejszają uciążliwość dla mieszkańców Łędzin, minimalizują hałas. Przebiega z dala od zabudowań jak również pozwala na rozwój mieszkalnictwa w części południowej miejscowości Łędziny.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
107	████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy. Wariant 1: przebiega przez obszar Natura 2000, który miał chronić naturę nas otaczającą. Warianty 2 i 3 przecinają miejscowość, a więc nie posłużą ani lokalnej społeczności ani osobom podróżującym po okolicy i nie zachęcą nikogo do przyjazdu bądź osiedlenia się w okolicy. Wariant 4 jest zdecydowanie najlepszy ponieważ może poprawić warunki przejazdu tranzytu przez okolicę, pozwoli poprawić bezpieczeństwo mieszkańców i komfort życia. Wariant ten nie spowoduje, że nowa droga będzie problemem i sporem a pozwoli na poprawę warunków dla mieszkańców Łędzin i okolic.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
108	██████	██████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Lędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

109	████	████	1	Lędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
110	████	████	1	Lędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████ ████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
111	████	████	1	Suchy Bór		07.02.2023	Chrzastowice	████ ████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
112	████	████	1	Chrzastowice		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
113	████	████	1	Chrzastowice		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
114	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ze względu na odległość od zabudowy. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Jestem za wariantem nr 1. Wariant nr 1 jest najmniej konfliktowy. Nie przebiega blisko zabudowań.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
115	████	████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████ ████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ze względu na odległość od zabudowy. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Wariant nr 1 przebiega przez łąki, pola i tereny podmokłe, nie biegnie blisko domostw.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
116	████	████	1	Chrzastowice		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
117	████	████	1	Lędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████ ████	Treść formularza identyczna z pkt. 61 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1

118			1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz kolizję z pomnikami przyrody.</p> <p>AD. Wariant 1 i 2: 1)Wg. ustawy o obszarach Natura 2000, nie należy dzielić takiego obszaru. Wymaga to specjalnych procedur. 2)Wariant 1 w dużym stopniu przecina obszar Natura 2000, odcinając naturalne siedliska zwierząt. 3) W ramach systemu wodno-melioracyjnego rozciągającego się na terenach zalewowych Swornicy i Jemielnicy istnieją zabytkowe jazy i przepusty. 4) Wariant przecina pomnik przyrody- zabytkową, unikalną Aleję dębów Szypułkowych. 5) Wariant 1 i 2przebiega w terenie otwartym, co spowodowałoby zwiększenie natężenia hałasu. 6) Grunty na terenach wariantu 1 i2 są terenami podmokłymi, oznaczonymi w studium jako zalewowe. 7) Warianty 1 i 2 przecinają i odcinają tereny przewidziane w studium na mieszkalnictwo i usługi - tereny rozwojowe Łędzin. AD.4.</p> <p>Uważam, że Wariant 4 jako jedyny jest właściwy, prowadzi przez tereny Leśne, które w naturalny sposób tłumią hałas. Przebiega on z dala od istniejącej zabudowy wsi, pozwala na bezpośrednie połączenie Suchego Boru z obwodnicą z pominięciem Łędzin.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1
119			1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz kolizję z pomnikami przyrody.</p> <p>Wariant 1 i 2 - obszary natura 2000, nie należy dzielić tego terenu. Uważam, że wariant 4 jako jedyny prowadzi jest właściwy, ponieważ prowadzi przez tereny leśne, z dala od zabudowań. Zminimalizuje to hałas. Pozwoli też połączyć Suchy Bór z obwodnicą.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1

120	████████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz kolizję z pomnikami przyrody. Wariant 1 i 2 to obszary Natura 2000, Warianty 1, 2 i 3 powodują ruch tyle że poprzeczny przez całe Łędziny będą przejeżdżać wszyscy mieszkańcy Suchego Boru. Wariant 4 jest niekolizyjny, z dala od terenów zamieszkałych.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
121	I	████████	1	Opole		08.02.2023	Opole	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1, 2 i 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3. W związku z planowaną przez Spółkę Investor Property Łędziny inwestycji na działkach 363/183, 364/183 w Łędzinach przy ul. Oziemskiej - budowa 40 lokali mieszkalnych, pozwolenie na budowę numer 48/2022 z dnia 26 stycznia 2022 roku. Zarząd Spółki postanawia zgłosić swój sprzeciw, poprowadzenia obwodnicy Łędzin w wariantcie 3 (zielony).	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
122	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
123	██████	████████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
124	██████	████████	1	Łędziny		07.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
125	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4 ponieważ przebiega z dala od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na przebieg przez obszar Natura 2000 oraz kolizję z pomnikami przyrody. AD. Wariant 1 i 2: 1)Wg. ustawy o obszarach Natura 2000, nie należy dzielić takiego obszaru. Wymaga to specjalnych procedur. 2)Wariant 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1

								<p>w dużym stopniu przecina obszar Natura 2000, odcinając naturalne siedliska zwierząt. 3) W ramach systemu wodno-melioracyjnego rozciągającego się na terenach zalewowych Swornicy i Jemielnicy istnieją zabytkowe jazy i przepusty. 4) Wariant przecina pomnik przyrody- zabytkową, unikalną Aleję dębów Szypułkowych. 5) Wariant 1 i 2 przebiega w terenie otwartym, co spowodowałoby zwiększenie natężenia hałasu. 6) Grunty na terenach wariantu 1 i 2 są terenami podmokłymi, oznaczonymi w studium jako zalewowe. 7) Warianty 1 i 2 przecinają i odcinają tereny przewidziane w studium na mieszkalnictwo i usługi - tereny rozwojowe Łędzin. AD.4. Uważam, że Wariant 4 jako jedyny jest właściwy, prowadzi przez tereny Leśne, które w naturalny sposób tłumią hałas. Przebiega on z dala od istniejącej zabudowy wsi, pozwala na bezpośrednie połączenie Suchego Boru z obwodnicą z pominięciem Łędzin.</p>	
126	█	█	1	Łędziny	08.02.2023	Chrzastowice	█	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
127	█	█					█	<p>Uprzejmie proszę o informację. Jakie jest natężenie ruchu tranzytowego na drodze 46 w miejscu planowanej obwodnicy Łędzin .</p> <p>Informacje tą potrzebuję do wyliczenia oszczędności paliwa możliwych do uzyskania przy poprowadzeniu obwodnicy kompleksowej dla wsi Łędzin , Chrzastowice i Dębskiej Kuźni przedstawionej na spotkaniu przez uczestnika jako „wariant 5” – wg załącznika . Obwodnica w tym wariantcie skróci bowiem drogę tranzytu o około 2 km oraz zlikwiduje straty na paliwie wynikające z braku ograniczeń prędkości oraz licznych skrzyżowań w tym kilku z sygnalizacją świetlną.</p> <p>Domyślam się GDDKiA posiada algorytm do wyliczenia rocznych oszczędności paliwa, czasu użytkowników zwłaszcza pojazdów komercyjnych oraz amortyzacji pojazdów w tym wariantcie. Mam też nadzieję, że GDDKiA takowe obliczenia poczyniła w ramach prac wstępnych. Jeśli nie przeprowadzono takich</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do natężenia ruchu na drodze krajowej nr 46 w m. Łędziny to Projektant wyjaśnia że zgodnie z przeprowadzonym pomiarem wynosi on ok 15tys pojazdów na dobę. Aktualnie projektant nie posiada analizy oszczędności paliwa przy proponowanych wariantach drogi krajowej. Analizy finansowe i ekonomiczne wykonywane są na końcu etapu STEŚ i uwzględniane są w WAP.</p> <p>W odniesieniu do proponowanej obwodnicy trzech miejscowości: Ledzin, Chrzastowic i Dębskiej Kuźni, projektant informuje, że zakres inwestycji jest realizowany na podstawie zamówienia w którym wskazano początek i koniec obwodnicy Łędzin. Ponad to projektant wyjaśnia, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę tylko obwodnicy Ledzin. W związku z powyższym</p>

								obliczeń to uprzejmie proszę o ich sporządzenie i udostępnienie. W załączeniu przesyłam szkic obwodnicy kompleksowej „wariant 5” mogący być pomocny w obliczeniach. Równocześnie proszę o informację czy w ramach prezentowanych przez GDDKiA czterech koncepcji uwzględnia się potencjalne wykorzystanie wariantu 1 jako przyszłego elementu dojazdowego koncepcji kompleksowej tj. „wariant 5”. Dojazd taki mógłby być wykorzystywany dla ruchu z kierunku Ozimek drogi 46 jako zjazd do Opola do ulicy Ozimskiej oraz jako zjazd w kierunku południowej części obwodnicy Opola w kierunku ronda Szczakiela. Dla ruchu z kierunku Niemodlin drogi 46 jako zjazd do miejscowości w gminie Chrzastowice.	w chwili obecnej nie ma możliwości wydłużenia obwodnicy	
128	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
129	████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
130	████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
131	██████	██████	1					██████	Treść formularza identyczna z pkt. 7 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1 <i>Głos nie został uznany ponieważ wniosek nie został podpisany.</i>
132	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

133	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
134	████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
135	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
136	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
137	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
138	██████	████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	████████	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
139	██████	██████	1	Łędziny		05.02.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
140	████	████	1	Opole		08.02.2023	Opole	████████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Wariant nr 4 jest najtańszy bo uniknie się problemu z wykupem gruntu od osób prywatnych okolicznu las stworzy naturalną barierę akustyczną, uniknie się budowy mostu. Obwodnica ma na celu odsunięcie ruchu od zabudowań więc opcje 1 i 4 są jedynymi akceptowalnymi wersjami. Najlepszą obwodnicą jest zaproponowana 5 wersja.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
141	████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice	██████ ████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

142	█	█	1	Łędziny			Chrzastowice	█	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
143	█	█	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	█	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
144	█	█	1	Suchy Bór		08.02.2023	Chrzastowice	█	Treść formularza identyczna z pkt. 2 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
145	█	█	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	█	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowy oraz kolizję z obszarem Natura 2000 - Warianty 2 i 3 przebiegają zbyt blisko miejscowości i z tego powodu powinny zostać odrzucone. - Wariant 1 ograniczy rozwój wsi oraz przebiega przez tereny Natura 2000 w największym stopniu. Również stanowi zagrożenie dla ujęć wody dla okolicznych miejscowości i miasta Opola.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1
146	█	█	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	█	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
147	█	█	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	█	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

148	██████	██████	1	Dębska Kuźnia		09.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 i 4 ze względu na odległość od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2 i 3.</p> <p>Jestem za wariantem 1 (fioletowym) lub 4 (różowym) ponieważ, omija miejscowość Łędziny daleko od posesji i zabudowań. Nie wyrażam zgody na wariant 2(pomarańczowy) ponieważ, jest blisko zabudowań i posesji. Nie wyrażam zgody na wariant 3 (zielony) ponieważ, jest blisko zabudowań i przecina część mojej działki 138.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
149	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 i 2. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3.</p> <p>Wnoszę o wariant (fioletowy) 1 jest najmniej kolidującym wariantem oraz przyszłościowym dodam, że wszystkie 4 jak dla mnie to żenada, prowizorka obwodnic. Wariant zielony 3, różowy totalna bzdura, kto za to płaci. W naszym lesie znajduje się doo dnia dzisiejszego bardzo dużo powojennych pozostałości. Do dziś można znaleźć różne niewypały. Proszę pomyslec przyszłościowo a nie budować po to aby wydać nasze pieniądze.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do niewypałów i niewybuchów Projektant informuje, że na etapie budowy drogi wykonywane jest obowiązkowo rozpoznanie saperskie celem likwidacji ewentualnych pozostałości wojennych.</p>

150	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ze względu na ominięcie lasu oraz odległość od zabudowy. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 odległość od zabudowy oraz ograniczenie dostępu do lasu. Najbardziej rozważnym wariantem, za który oddaję moje poparcie jest wariant fioletowy 1. Jest to wariant chroniący las, środowisko, zwierzęta mieszkające. Nie koliduje rozbudowie Łędzin, nie będzie tak bardzo uciążliwy dla mieszkańców jakby nie patrzeć kilku wsi. Bardzo niekorzystnym jest wariant 3 (zielony). Po pierwsze odcina dostęp do pięknego lasu. Jest najbliższej domów mieszkalnych, podzieliłby pewną część wioski na 2. Chałas przeszkadzałby najbardziej 2 4 możliwych wariantów. dodam, że jest on najbliższej cmentarza więc pewno zakłacałoby to w ceremoniach. Wariant 3 i 4 bardziej zaszkodzi mieszkańcom i całej okolicy, a nawet spowoduje jeszcze większe utrudnienia niż obecna droga DK46</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
151	██████	██████	1	Suchy Bór		13.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4.</p> <p>Wariant 4- różowy najbardziej optymalny. Nie naraża inwestora na duże koszty budów obwodnicy, nie koliduje z interesami mieszkańców w zakresie przekształcania swoich nieruchomości. Wazna informacja dla autorów Planu Przestrzennego Zagospodarowania dla wsi Łędziny, który, jest w trakcie nowelizacji. Chroni źródło wody w Zawadzie które zaopatruje miasto Opole.</p> <p>Uwzględnia zapisy w strukturalnym opracowaniu dla tego terenu.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

152	██████	██████	1	Dębska Kuźnia		09.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 i 4 ze względu na odległość od zabudowań. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2 i 3.</p> <p>Jestem za wariantem 1 (fioletowym) lub 4 (różowym) ponieważ, omija miejscowość Łędziny daleko od posesji i zabudowań. Nie wyrażam zgody na wariant 2(pomarańczowy) ponieważ, jest blisko zabudowań i posesji. Nie wyrażam zgody na wariant 3 (zielony) ponieważ, jest blisko zabudowań i przecina część mojej działki 138.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
153	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ze względu na ominięcie lasu oraz odległość od zabudowy. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 odległość od zabudowy oraz ograniczenie dostępu do lasu</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
154	██████	██████	1	Łędziny		14.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1 i 2.</p> <p>Jestem za wariantem 1 (fioletowy) jest to wariant przyszłościowy i najmniej uciążliwy. Chronimy lasy jest ich coraz mniej. Propozycja 1 (fioletowa) mogłaby w przyszłości połączyć się z obwodnicą północną, to najlepsze rozwiązanie odciążające całą gminę. Wariant 3 (zielony) to chyba jakas pomyłka projektanta. Jest to najbardziej nie przemyślany wariant. Po pierwsze najbliższe domów mieszkalnych, najbardziej uciążliwy. Robi z tej połowy Łędzin wyspę hałasu. Z jednej strony krajowa, z drugiej obwodnica. Gdzie tu sens i logika. Obwodnica ma ułatwić, a nie utrudnić życie mieszkańcą. Projekt fioletowy idzie polami, nie patrzcie na deweloperów, którzy tylko patrzą na dochody.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
155	██████	██████	1	Łędziny		14.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 7 tabeli nr 1</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

156	██████	██████	1	Suchy Bór		14.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 i 2. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4. Droga objazdowa Lędzin - powstaje (w trybie 3 i 4) tylko dla mieszkańców Suchego Boru, więcej hałasu; wycięcie lasu; wzrost zanieczyszczenia powietrza, większe komplikacje z wyjazdu! Mieszkańcy północnej cz. Lędzin zakupili działki przy ruchliwej drodze, a teraz chcą ją przesunąć gwarantując sobie spokój w strony osób, które zainteresowały pierwsze! Za mieszkanie w lesie, ciszy i spokoju. Jeśli potrzebują tej obwodnicy to niech sobie ją wybudują po swojej stronie. Dziadostwem jest wycinanie lasu, który jest płucami dla Opola i okolicy. Prowizorka obwodnicy za pieniądze podatnika, kosztem środowiska i ludzi. Pomniki natury istnieją w tym obszarze. Jaka jest opinia Lasów Państwowych i Inspektora Ochrony środowiska na dewastację przyrody? Obecnie słyszymy "obwodnia Opola i Chrzastowic, a jeśli będzie "to coś" to będziemy mieszkać przy "autostradzie" tylko dlatego, że grupka ludzi chce sobie zrobić dobrze. Przyszłościowo nie zgadzam się na zabranie mi spokoju, zdrowia i ciszy.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
157	██████	██████	1	Lędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

158			1	Lędziny		26.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Rozwój wsi. a) Warianty przebiegu obwodnicy po północnej stronie Lędzin blokują dalszy rozwój wsi, ponieważ spowodują niechęć potencjalnych inwestorów do budowania w bliskim sąsiedztwie ruchliwej drogi. Północna strona wsi jest jedynym potencjalnym kierunkiem jej rozwoju, ponieważ po stronie południowej znajduje się przetrzebiony las i linia kolejowa. 2. Natura 2000 a.) Warianty północne przebiegają w większości przez obszar chroniony Natura 2000 "Łąki w okolicach Chrzastowic". Cytując art. 33 ust. 1 Ustawy o ochronie przyrody z 2004 roku "Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natrua 2000". b) Art 34. Ust 1. tej samej ustawy dopuszcza co prawda realizację inwestycji na terenach objętych ochroną Natura 2000, "Jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, i wobec braku rozwiązań alternatywnych". 3. Pomniki przyrody a.) Warianty północne, oprócz znaczącej negatywnej ingerencji w obszar Natura 2000, przebiegają przez stanowiska pomników przyrody. 4. Względy hydrologiczne a) We wsi Lędziny jest wysoki poziom wód gruntowych. Z badań geotechnicznych przeprowadzonych latem 2020 roku wynika, że lustro wody ustala się na wysokości 60-70 cm pod powierzchnią gruntu rodzimego. Drenaż wód gruntowych odbywa się w kierunku cieku wodnego Swornica oraz biegnącej dalej na północ rzeki Jemielnica. Na mapach przedsiębiorstwa Wody Polskie teren wsi Lędziny jest oznaczony jako "zagrożony podtopieniami". Poprowadzenie drogi krajowej po północnej stronie wsi nie tylko utrudni, ale może wręcz zablokować drenaż wód powierzchniowych i pogorszyć sytuację hydrologiczną wsi. 5. Względy widokowo-rekreacyjne a) Teren bezpośrednio na północ od Lędzin posiada wysokie walory</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1
-----	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	--	---

									<p>estetyczne i przyrodnicze. Roztacza się tam piękny widok na pola, łąki i lasy. Mieszkańcy okolicy, w tym również miasta Opola, doceniają panującą tam ciszę i spokój, dlatego chętnie korzystają z tych terenów w celach rekreacyjnych. Uważam, że poprowadzenie drogi krajowej w myśl wariantu 1 lub 2 bezpowrotnie zniszczy wyżej wymienione walory. Dobrym kierunkiem byłby raczej rozwój ścieżek rowerowych w tamtych okolicach.</p> <p>6. Prywatna strona decyzji o zakupie ziemi w Lędzinach to: a) Zebranie pełnej informacji na temat planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przyszłe inwestycje gospodarcze, b) posadowienie budownictwa indywidualnego w tej miejscowości głównie od strony północnej, c) zaplanowane usytuowanie obwodnicy Lędzin od strony południowej. Uzyskane informacje zdecydowały o budowie domu w północnej części wsi, pomimo, że działki oferowane w części południowej miały zdecydowanie więcej walorów estetycznych, a także były "bezpieczniejsze" w kwestii ewentualnych podtopień. Głównym jednak argumentem negatywnym była właśnie zaplanowana tutaj obwodnica.</p> <p>7. Podsumowując, mając na względzie powyższe, zdecydowanie opowiadam się za wariantem 4 obwodnicy Lędzin. Droga ta ma służyć mieszkańcom wsi poprzez ograniczenie natężenia ruchu samochodowego przez wyprowadzenie tranzytu z ul. Ozimskiej. Ze wszystkich zaproponowanych rozwiązań, wariant 4 jest najbardziej oddalony od miejscowości Lędziny. Ponadto uzupełniony po wycinkach las stanowiłby naturalną barierę oddzielającą drogę od zabudowań, drenaż wód powierzchniowych i pogorszyć sytuację hydrologiczną wsi.</p> <p>5. Względy widokowo-rekreacyjne a) Teren bezpośrednio na północ od Lędzin posiada wysokie walory estetyczne i przyrodnicze. Roztacza się tam piękny widok na pola, łąki i lasy. Mieszkańcy okolicy, w tym również miasta Opola, doceniają panującą tam ciszę i spokój, dlatego chętnie korzystają z tych terenów w celach rekreacyjnych. Uważam, że poprowadzenie drogi krajowej w myśl wariantu 1 lub 2 bezpowrotnie zniszczy wyżej wymienione walory. Dobrym kierunkiem byłby raczej rozwój ścieżek rowerowych w tamtych</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									<p>okolicach. 6. Prywatna strona decyzji o zakupie ziemi w Lędzinach to: a) Zebranie pełnej informacji na temat planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przyszłe inwestycje gospodarcze, b) posadowienie budownictwa indywidualnego w tej miejscowości głównie od strony północnej, c) zaplanowane usytuowanie obwodnicy Lędzin od strony południowej. Uzyskane informacje zdecydowały o budowie domu w północnej części wsi, pomimo, że działki oferowane w części południowej miały zdecydowanie więcej walorów estetycznych, a także były "bezpieczniejsze" w kwestii ewentualnych podtopień. Głównym jednak argumentem negatywnym była właśnie zaplanowana tutaj obwodnica. 7. Podsumowując, mając na względzie powyższe, zdecydowanie opowiadam się za wariantem 4 obwodnicy Lędzin. Droga ta ma służyć mieszkańcom wsi poprzez ograniczenie natężenia ruchu samochodowego przez wyprowadzenie tranzytu z ul. Ozimskiej. Ze wszystkich zaproponowanych rozwiązań, wariant 4 jest najbardziej oddalony od miejscowości Lędziny. Ponadto uzupełniony po wycinkach las stanowiłby naturalną barierę oddzielającą drogę od zabudowań.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

159			1	Opole		29.02.2023	Opole		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Niezależnie od tego który wariant zostanie skierowany do realizacji, uważam, że droga powinna mieć przekrój co najmniej 2+1.</p> <p>Wyniki GPR 2020/21 wskazują natężenie 10033 poj./dobę, ale w punkcie pomiarowym na Końcu Dębskiej Kuźni. Tak więc na wjeździe do Łędzin ta wartość jest na pewno większa, może dochodzić do 12 tys. poj./dobę.</p> <p>Dodatkowo warto wziąć pod uwagę, że po oddaniu do użytku autostrady A1 Częstochowa-Piotrków Tryb. z Opola do Warszawy znów jest szybciejjechać trasą DK46+ A1, zamiast DK45+S8, czego GPR 2020 jeszcze nie uwzględnił. Część kierowców już się przerzuciła, a Ci którzy jeszcze tego nie zrobili najpewniej zrobią to na skutek utrudnień na całej Dk45 Opole-Kluczbork, która ma być odcinkami cała przebudowana do 2030r. Tak więc ruch na Dk46 w Łędzinach w ciągu kilku lat niemal na pewno dojdzie do 15 tys. a to już z tego co wiem uzasadnia budowę drogi dwujezdniowej. Jednak będąc realistą wiem, że takie rozwiązanie jest bardzo mało prawdopodobne. Dlatego wnoszę o przyjęcie przy projektowaniu przekroju 2+1. Do tego najlepiej w formie bezkolizyjnej z węzłem na początku trasy i przy końcu w miejscu obecnego skrzyżowania z drogą powiatową 1711O (do Chrzastowic).</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 127 tabeli nr 1</p> <p>Natężenia ruchu prognozowane dla przedmiotowej drogi wskazują przekrój 1/2 jako wystarczający. Głównym parametrem decydującym o przyjęciu przekroju drogi jest przepustowość wyrażana Poziomem Swobody Ruchu. Dla przedmiotowego zadania warunkiem koniecznym jest spełnienie poziomu C - który jest spełniony. W zakresie skrzyżowań zostały zastosowane skrzyżowania jendopoziome jako wystarczające do przeniesienia prognozowanych natężeń ruchu.</p>
-----	--	--	---	-------	--	------------	-------	--	--	--

160	████	████	1	Lędziny		20.02.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Z zaproponowanych wariantów, jedynie wariant 4 jest wg. mojej opinii możliwym do przyjęcia. Rozsądnym wydaje mi się argument dot. możliwości dalszej rozbudowy miejscowości. Po stronie PN znajduje się więcej obszarów, które mogą zostać przekształcone na działki budowlane. Niemniej takie rozwiązanie jest tylko półśrodkiem uważam, że najbardziej optymalnym byłoby poprowadzenie obwodnicy Chrzastowice, Lędzin i Dębskiej Kuxni i połączenie jej z obwodnicą opola na wysokości CH Turawa Park. Takie rozwiązanie nie tylko pozwoliłoby zmniejszyć ruch samochodowy w ww miejscowościach ale z uwagi na długość trasy- dałoby możliwość utworzenia co najmniej jednego skrzyżowania, co z kolei pozwoliłoby mieszkańcom gminy korzystać z obwodnicy do komunikacji z Opolem.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
161	████	████	1	Lędziny		26.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 158 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1
162	████	████	1	Suchy Bór		21.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
163	████	████	1	Suchy Bór		21.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
164	████	████	1	Lędziny		17.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 19 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

165	██████	██████	1	Łędziny		20.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1 i 2.</p> <p>Moim zdaniem przebieg projektu nr4 jest najbardziej korzystny. nie ingeruje w obszar Natura 2000 (projekty 1 i 2), a także nie odcina zbyt dużego obszaru lasu tym samym pozostawiając zwierzynie lesnej swobodę w przemieszczaniu. Ponadto zalety projektu nr 4 jest naturalna bariera dźwiękowa jaką stwarzają Lasy Państwowe.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
166	██████	██████	1	Opole		18.02.2023	Opole	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1 i 2.</p> <p>Optuję za wariantem nr 4 (kolor różowy). Według mojej wiedzy (jestem mieszkańcem Łędzin od 25 lat...) pierwotny, znany mi plan zagospodarowania przetrzennego wsi Ledziny obejmował projekt nowej drogi krajowej w , zawartym w propozycjach, wariantie nr 3 (zielony) wpisuje się najbardziej w "oswojony już mentalnie" przez większość mieszkańców, plan przebiegu obwodnicy. Biegnać skrajem lasu nie naruszy, w istotny sposób, miru zwierzynie lesnej. Ten wariant będzie też wymagał najmniejszych nakładów finansowych i to z wielu względów: Po pierwsze - z wszystkich alternatyw pierwotnego (nr 3) planu, jest najkrótszy, najłagodniej komponujący się zwymi odcinkami w przebiegu linii drogi 46 (najmniej zakrętów, łagodne łuki). PO drugie - przebiega po gruntach jednego głównie właściciela (Lasy Państwowe), wymagać będzie zatem najmniejszej liczby wywłaszczeń. Po trzecie - przebieg drogi w otulinie wysokiego lasu sosnowego stworzy dodatkowy, naturalny akustyczny, dla ruchliwego szlaku komunikacyjnego przecież. Po czwarte - wymagać będzie najmniejszej liczby dodatkowych, kosztownych budowli inżynierskich (wiadukty, mosty, przepusty, wielowarstwowa, wysoka podbudowa z utwardzonymi nasypami etc.). Po piate - biegnie najwyżej (wg.mapy sytuacyjno-wysokościowej pokazującej ukształtowanie</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1

								<p> pionowe terenu przedstawione za pomocą warstw i pikiet z wszystkich wariantów, będzie zatem najmniej narazona na działanie możliwych (vide 1997r) fal powodziowych i wysokiego poziomu wód gruntowych w ogóle (rzecz charakterystyczna dla tego obszaru - najniższej położonej gminy w całym powiecie opolskim). Przebieg przez obszar zalesiony oferuje najlepsze z możliwych tu, piaskowe podłoże pod budowę - versus- podmokłe łąki i grząskie, przez większą część roku orne pola w widłach rzek: Swornica i Jemielnica (Chrząstawa). "Łędziny" swoją nazwę zawdzięczają staropolskiemu określeniu łąka, co w wolnym tłumaczeniu oznacza obszar łąk, terenów zalewowych, równin, pól nie nadających się pod uprawę roli... (a co dopiero pod budowę!). W średniowieczu, obszar ten zajęty był przez jeden z większych w Europie rybnych stawów hodowlanych - Wielki Staw Kalicha (większy był tylko w Bleruniu, na Śląsku). Wreszcie, wariant 4, nie ingeruje w, prawem chroniony, obszar Natura 2000 (warianty 1 i 2)!!! Biorąc zatem pod uwagę wymienione powyżej względy (a, pewnie to nie wszystkie) wybór wariantu 4, zagwarantuje najkrótszy czas realizacji inwestycji, co wszak jest najważniejszym argumentem dla, umęczonych ciężarem ruchliwej drogi, mieszkańców Łędzin! Zgłoszony na spotkaniu informacyjnym, w dniu 08. lutego 2023r. w Chrząstowicach projekt "wariantu 5" omijający Łędziny, Chrząstowice i Dębską Kuznię razem jest wart poważnego przeanalizowania!!!</p>	
167			1	Suchy Bór		22.02.2023	Chrząstowice	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Od 20 lat jestem mieszkańcem Suchego Boru, a pracuję w Opolu, codziennie więc pokonuję drogę przez Łędziny do Opola. Wariant 1 (fioletowy) optymalny- omija tereny lesne, nie przecina dróg powiatowych (koszty wiaduktów mniejsze) biegnie daleko od zabudowań mieszkalnych. Wariant 2 (pomarańczowy) - j/w, ale biegnie zbyt blisko zabudowań. Wariant 3 (zielony) i wariant 4 (różowy) - nie do przyjęcia - kosztochłonne (wiadukty) - przecinają 2 drogi powiatowe, biegną zbyt blisko zabudowań i co</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

										najważniejsze łamią podstawowe zasady ochrony środowiska (wycinka lasu oraz oddzielenie fragmentu lasu od pozostałej jego części, co spowoduje jego natępową "destrukcję" i degradację.		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

169			2	Łędziny		21.02.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Uważamy, że obwodnica w Wariantcie 4 ma największą zalet: - bieg rozpoczyna w najdalszym oddaleniu od miejscowości Łędziny, - przebiega w znacznym oddaleniu od siedzib ludzkich, - przebiega w znacznej części przez teren leśny, co w naturalny sposób wycisza od hałasu związanego z ruchem samochodów na obwodnicy, - obwodnica przejmie na siebie także ruch lokalny z Suchego Boru i Chrzastowic, co dodatkowo zmniejszy ruch i poprawi bezpieczeństwo w miejscowości Łędziny, - ma dosyć łagodny profil przebiegu, co dla bezpieczeństwa ruchu jest też ważne.</p> <p>Wariant 1 i 2 są nieakceptowalne ze względu na: - przebieg blisko zabudowań mieszkalnych, - przebiega przez teren Natura 2000 oraz jest w pasie chronionym dla pitnych wód podziemnych dla miasta Opola (pobór wód w Zawadzie), - przebieg obwodnicy w tych wariantach nie był podany w MPZP terenu, co było powodem do znacznego rozwoju budownictwa jedno- i wielorodzinnego z tej strony Łędzin; jest też potencjał do dalszej, przyszłościowej zabudowy jednorodzinnej, - przebieg obwodnicy w tej części tworzy barierę hydrogeologiczną dla wód w czasie powodzi w 197r i 2010r. występowały cofki wód przez rzekę Swornica i zalewanie tej części Łędzin). Poprowadzenie obwodnicy w tym terenie, bez bardzo profesjonalnych ekspertyz hydrogeologicznych, może być powodem w przyszłości znacznych szkód powodziowych dla całej Gminy Chrzastowice. - obwodnica tych wariantach odcina ścieżki rowerowe dla mieszkańców Opola i Łędzin biegnące w kierunku jezior turawskich i terenów leśnych, co ogranicza znacznie możliwości rekreacyjnego dla mieszkańców Opola i Gminy Chrzastowice. Wariant 3 przebiega zbyt blisko siedzib ludzkich i jest nieakceptowalny.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do badań geologicznych Projektant informuje że na obecnym etapie prac projektowych zostanie opracowana Dokumentacja Hydrogeologiczna na podstawie której zostaną określone warunki gruntowo-wodne na analizowanym obszarze. Ponadto przewiduje się opracowanie Studium Geologiczno-Inżynierskiego. Na etapie Koncepcji Programowej dla wariantu rekomendowanego do realizacji wykonana zostanie Dokumentacja Geologiczno-Inżynierska.</p> <p>Na podstawie danych hydrologicznych wykonywane zostaną obliczenia hydrauliczne dla obiektów inżynierskich zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dane uzyskane z powyższych opracowań będą uwzględnione w WAP.</p>
170			3	Łędziny		20.02.2023	Chrzastowice		<p>Treść formularza identyczna z pkt. 166 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 166 tabeli nr 1</p>

171	■	■	1	Łędziny		27.02.2023	Chrzastowice	■	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowań i przebiegu przez teren Natura 2000.</p> <p>1)Wariant 2 i 3 powinny być odrzucone ze względu na bliskość zabudowań i bliskość terenów pod zabudowę. 2) Przebieg obwodnicy w wariantcie 1 prawie w 100% znajduje się na terenie Natura 2000. 3)Przebieg w wariantcie 4 nie znajduje się na terenie chronionym Natura 2000</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
172	■	■	1	Łędziny		27.02.2023	Chrzastowice	■	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowań i przebiegu przez teren Natura 2000.</p> <p>1)Wariant 2 i 3 powinny być odrzucone ze względu na bliskość zabudowań i bliskość terenów pod zabudowę. 2) Przebieg obwodnicy w wariantcie 1 prawie w 100% znajduje się na terenie Natura 2000, 3) Przebieg w wariantcie 4 nie znajduje się na terenie chronionym Natura 2000, 4)Obwodnica powinna przebiegać tak jak to wcześniej zaplanowano czyli po stronie Suchego Boru.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
173	■	■	1	Łędziny		28.02.2023	Chrzastowice	■	Treść formularza identyczna z pkt. 158 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
174	■	■	1	Łędziny		03.02.2023	Chrzastowice	■	Treść formularza identyczna z pkt. 3 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
175	■	■	1	Łędziny		27.02.2023	Chrzastowice	■	Treść formularza identyczna z pkt. 158 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 22 i 35 tabeli nr 1

176	██████	██████	1	Bielsko-Biała			Bielski	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 i 2. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4.</p> <p>Wariant 1 lub 2 jest optymalny ponieważ nie wkracza w obszar zabudowy mieszkaniowo zagrodowej oraz w obszary leśne jak warianty 3 lub 4</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p><i>Głos nie został uznany ponieważ wniosek nie został podpisany.</i></p>
177	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowań.</p> <p>Wybieram wariant 4 z kilku istotnych powodów: 1) Droga jest najbardziej oddalona od zabudowań mieszkalnych. 2) Droga przez las będzie samoistnie i naturalnie wyciszać i odizolowana od zabudowań. 3) Nie są to tereny przeznaczone pod uprawy rolne. 4) Nie są to tereny zalewowe. 5) Nie są to tereny przeznaczone pod zabudowę domów jednorodzinnych. Obwodnica była planowana w tej okolicy już kilkanaście/kilkadziesiąt lat temu, więc potencjalni inwestorzy mieli możliwość podjęcia decyzji czy chcą kupować działkę/budować dom w tej okolicy. I odrotnie wielu inwestorów kupiło działki po stronie północnej Łędzin właśnie ze względu na brak planu budowy obwodnicy w tej części wsi. 6) W wariantach 1 i 2 spaliny będą miały negatywny wpływ na okoliczne uprawy rolne i pobliska plantacja truskawek. 7) Budowa obwodnicy w wariantach 1 i 2 utrudni dojazd rowerzystów do jeziora Turawskiego.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 35 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do utrudnień związanych z poruszaniem się rowerzystów do jeziora Turawskiego Projektant informuje, że w ramach realizowanej inwestycji przewiduje się zachowanie ciągłości dróg rowerowych zlokalizowanych na analizowanym obszarze oraz budowę dodatkowych jezdni, w celu zachowania wymaganego poziomu komunikacji m.in. rowerzystów.</p>

178	██████	██████	1	Łędziny		08.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Nawiązując do budowy obwodnicy Łędzin. 1) Odrzucam wariant 3 (zielony) który jest blisko mojej posesji. 2) Z czterech możliwych wariantów wybieram wariant nr 1. (fioletowy), który odbija po północnej stronie. 3) Proponuje wprowadzić do projektu wariant nr 5. Który to zdala od zabudowań wsi Łędziny, Chrzastowice i Dębska Kuźnia zaczynał by się od Opola (Turawa - Park) prowadził by przez pole w kierunku Częstochowy. Nadmienię że to rozwiązanie byłoby korzystne najlepszym z możliwych dla miasta Opola</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1</p> <p><i>Głos nie został uznany ponieważ wniosek nie został podpisany.</i></p>
179	██████	██████	1	Suchy Bór		01.03.2023	Chrzastowice	██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
180	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na bliskość zabudowań.</p> <p>informuję, że popieram w pełni budowę obwodnicy Łędzin i dziękuję państwu za podjęte dotychczas działania w tym zakresie. mam jednak zastrzeżenia i uwagi do przedstawionych przez państwa wariantów i informacji. proszę o ich uwzględnienie przy pracach projektowych. apeluję również o poszukiwanie rozwiązań przyszłościowych uwzględniających narastający ruch pojazdów, potrzeby mieszkańców i plany rozwojowe Łędzin i okolic,</p> <p>1) warianty nr 2 i 3 powinny być całkowicie usunięte spod jakichkolwiek rozważań projektowych i z samego projektu z uwagi na szereg negatywnych czynników (m.in. zbyt</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>Odpowiadając na uwagi wnioskodawcy Wyjaśniamy ze:</p> <p>Ad. 1 Projektowanie obwodnicy wymaga poszukiwania wariantu optymalnego. W celu spełnienia tego warunku przedstawione zostały 4 warianty przebiegu drogi, które zostaną poddane szczegółowym analizom w Wielokryterialnej Analizie Porównawczej (WAP). WAP wskaże wariant optymalny, który zostanie rekomendowany do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ostateczny wybór wariantu zostanie podjęty przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Mając na uwadze program budowy 100 obwodnic informujemy że wszystkie założenia zawarte w tym programie zostaną spełnione.</p>

								<p>bliska lokalizacja obecnych zabudowań, ograniczenie terenów inwestycyjnych dla przyszłych inwestycji mieszkaniowych w miejscowości Łędziny), odnoszę wrażenie, że warianty 2 i 3 stanowią rozwiązania wprowadzone „na siłę”, żeby dać iluzoryczne poczucie wariantowości projektu obwodnicy Łędzin. kategorię sprzeciwiam się wariantowi 2 i 3 lub innym wariantom bliższym centrum miejscowości Łędziny.</p> <p>proszę skonfrontować warianty nr 2 i 3 pod kątem, poniższych ministerialnych założeń dla programu budowy 100 obwodnic w Polsce.</p> <p>„Poprawa bezpieczeństwa na drogach, wyprowadzenie ruchu z zatłoczonych miast, czystsze powietrze, mniejszy hałas i poprawa przepustowości sieci drogowej – to główne założenia opracowanego w Ministerstwie Infrastruktury Programu.”</p> <p>[ŹRÓDŁO: https://www.gov.pl/web/infrastruktura/program-budowy-100-obwodnic-na-lata-2020---2031]</p> <p>2) wg mnie wariant nr 1 nie ma racji bytu z uwagi na ekonomikę inwestycji (mosty, istniejące pola uprawne itd). Nie popieram wariantu nr 1. W zestawieniu z wariantem nr 4 jest on nieuzasadniony.</p> <p>3) wariant nr 4 powinien być przeprojektowany i ponownie przedłożony do konsultacji społecznych jako wariant nr 5, tak aby odsunąć się od centrum miejscowości Łędziny w stronę miejscowości Suchy Bór.</p> <p>Niezrozumiałe jest również brak uzgodnień dot. Wariantu nr 4 w zakresie proponowanego miejsca rozpoczęcia obwodnicy zaraz za granicami Łędzin (w stronę Opola). Droga nr 46 pomiędzy obecną obwodnicą Opola (droga nr 94) a miejscowością Łędziny stanowi długą prostą i obwodnica powinna rozpoczynać się bliżej Opola czyli istniejącej obwodnicy Opola (dalej od Łędzin), co pozwoli m.in, na zmniejszenie łuku obwodnicy i odsunięcie wariantu nr 4 od Łędzin w stronę Suchego</p>	<p>Ad.2 W odniesieniu do kosztów realizacji przedsięwzięcia zostaną one określone w analizie ekonomicznej, uwzględniającej koszty realizacji wszystkich analizowanych wariantów inwestycji.</p> <p>Ad.3</p> <p>Początek inwestycji został określony w zatwierdzonym przez Ministra Infrastruktury Programie Inwestycji. Każdy z analizowanych wariantów obwodnicy rozpoczyna swój bieg na granicy administracyjnej Miasta Opola i Gminy Chrząstowice. Należy tutaj wskazać, że GDDKiA zgodnie ze statutem odpowiada za budowę i utrzymanie dróg krajowych zlokalizowanych poza granicami miast na prawach powiatu. Realizacja inwestycji na terenie Miasta Opola nie jest zatem możliwa ze względów proceduralnych. Odcinek drogi krajowej nr 46 od skrzyżowania z obwodnicą Opola do początku planowanej obwodnicy Łędzin może być zrealizowany wyłącznie przez Miasto Opole.</p> <p>W kwestii powiązania istniejącej sieci dróg publicznych z planowaną obwodnicą Projektant wskazuje, że jest to przedmiotem obecnych analiz. Ostateczne rozwiązania zostaną przedstawione w opracowanej dokumentacji Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowym (STEŚ). Zwracamy uwagę, że wykonanie obwodnicy spowoduje zdecydowany spadek ruchu w miejscowości Łędziny, a co za tym idzie znaczną poprawę warunków łączania się do istniejącej drogi krajowej nr 46 na skrzyżowaniu ul. Ozimskiej z ul. Szkołą.</p> <p>Odnosnie ewentualnego ograniczenia poruszania się pojazdów ciężarowych po starodrożu drogi krajowej nr 46 będzie w kompetencji zarządcy tej drogi po budowie obwodnicy.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

										<p>Boru.</p> <p>Mieszkańcy Suchego Boru powinni mieć możliwość bezkolizyjnego włączenia się do ruchu i zjazdu z obwodnicy Łędzin bez konieczności wjazdu do centrum Łędzin. Brak takiego rozwiązania powoduje przejazd pojazdów z Suchego Boru przez Łędziny. Co w chwili obecnej powoduje utrudnienia dla ruchu na skrzyżowaniu ul. Ozimskiej z ul. Szkolną w Łędzinach (obok kościoła i pizzerii „Casa Milano”).</p> <p>W przedstawionej dotychczas mieszkańcom dokumentacji brak jest również szczegółowych informacji w jaki sposób mieszkańcy Łędzin będą mogli włączyć się do ruchu do obwodnicy lub jej okolic jadąc z Łędzin w stronę Opola lub w stronę Chrzastowic (ronda?, pasy zanikające?, skrzyżowania?) I jak te rozwiązania usprawnią przejazd i czy nie generują ryzyka korków tak ja ma to miejsce przy włączeniu się do ruchu jadąc obwodnicą Czarnowąs na drogę 94 w stronę Makro (patrz mapka).</p> <p>Analogicznie brak jest szczegółowych informacji odnośnie sposobu dojazdu (zjazdów) do Łędzin z Opola i od strony Chrzastowic.</p> <p>Proszę również o informację czy po wybudowaniu obwodnicy Łędzin planowane jest ograniczenie ruchu dla pojazdów (np. tonażowe) dla drogi lokalnej wiodącej przez Łędziny (obecnie droga nr 46). Obecnie przejazd samochodów ciężarowych, ale nie tylko, przez centrum Łędzin rzadko odbywa się z zachowaniem istniejących ograniczeń prędkości do 50 km/h, co generuje dodatkowy hałas i stwarza ryzyko kolizji drogowych dla pojazdów włączających się do ruchu z posesji czy dróg dojazdowych do drogi nr 46. Proszę o uwzględnienie takiego ograniczenia ruchu po uruchomieniu obwodnicy.</p> <p>Reasumując:</p> <ul style="list-style-type: none"> - proszę o wykreślenie wariantu nr 2 i 3 z projektu - proszę o udzielenie odpowiedzi na w/w poruszane kwestie i wątpliwości
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									- proszę o przedstawienie zmodyfikowanego wariantu nr 4 (wariant nr 5) uwzględniającego powyższe kryteria i przedłożenie go do konsultacji społecznych	
181	██████	██████	2	Suchy Bór		08.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
182	██	██████	1	Suchy Bór		01.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
183	██████	██████	1	Łędziny		24.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
184	██████	██	1	Łędziny		24.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
185	██████	██████	1	Łędziny		24.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 123 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
186	██████	██	1	Łędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3 ze względu na kolizję z obszarem natura 2000 oraz bliskość zabudowy. Wariant 1 - przebieg przez obszar Natura 2000. Wariant 2 i 3 za blisko zabudowy mieszkaniowej. Wariant 4 - najdalej od zabudowań, najkrótszy.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1 GDDKiA wskaże wariant preferowany, który wraz z pozostałymi wariantami będzie procedowany na etapie decyzji środowiskowej. Ostateczna decyzja o wyborze wariantu zostanie podjęta przez organ, który wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach
187	██████	██████	1	Suchy Bór		27.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

188			1	Łędziny		01.03.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Pomimo faktu, iż w przypadku obwodnicy wykonanej w myśl wariantu nr 3 (tego, który jak to mówią starsi mieszkańcy wioski, jeszcze za czasów niemieckich został zaproponowane) mieszkańcy mieli by drogę za płotem, nie fakt jej obecności jest największą naszą obawą.</p> <p>W przypadku wykonania obwodnicy w południowej części wioski (czy to wariant 3, czy też wariant 4), proszę o podpisane przez każdą osobę która się przyczyni do powstania obwodnicy w tej postaci, dokumentu który zapewnia iż nie wpłynie to negatywnie na warunki hydrologiczne południowej części wioski. Nie powołując się już na odległe czasy, roku 1997, lecz zachęcając Państwa do tego by samemu się przekonać i wybrać się w tereny gdzie obwodnice projektujecie (w części południowej), gdzie nawet na dzień dzisiejszy, nie ma działki która nie była by zalana wodą, a las jest praktycznie cały zalany (co widać nawet jadąc z Łędzin do Opola po swojej lewej stronie). Od strony wioski mamy wał w postaci drogi obecnej, a teraz zamkniecie ten teren kolejnym wałem wykonując tam nową drogę.</p> <p>W przypadku takiej powodzi jak w pamiętnym 1997r. i wykonaniu obwodnicy wedle wariantu 3/4 żaden dom, czy to nowy (budowany już dużo wyżej od obecnie usytuowanych domów), czy to stary, nie obroni się przed spiętrzającą się wodą.</p> <p>Dodatkowo sam pomysł zrobienia obwodnicy w wariant 3, który jest projektem z przed kilkudziesięciu lat jest delikatną drwiną z obecnych mieszkańców, gdyż obecna forma zabudowy jest całkowicie inna niż 15/20 lat temu. Na podstawie tego co zostało przedstawione przez Przedstawicieli jednostki odpowiedzialnej za procedurę projektową, na spotkaniu informacyjnym, nasuwa się pytanie, jeżeli z uporem było zapewniane iż droga będzie odpowiednio wyposażona w ekrany i inne środki ochrony środowiska przed</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do uwagi dla przebiegu wariantu 3 Projektant wyjaśnia, że przedmiotowy wariant odpowiada rezerwie terenowej pod obwodnicę w Miejscowym Planie Zagospodarowania terenu miejscowości Łędziny. Dlatego Projektant zawarł w projekcie ten wariant drogi.</p> <p>Odnosnie warunków wodno gruntowych Projektant informuje, że na obecnym etapie prac projektowych (jak i późniejszych) będą prowadzone roboty geologiczne pozwalające rozpoznać szczegółowo warunki gruntowe wodne. To z kolei pozwala projektantowi na zastosowanie odpowiednich rozwiązań technicznych przy prowadzeniu korpusu drogi. Projektant zwraca uwagę, że na podstawie dostępnych map hydrologicznych będących w zasobach służb wodnych brak jest informacji o występowaniu terenów zalewowych na terenie m. Łędzin. Istniejące rozlewiska wynikają wprost z ukształtowania terenu (niziny) a przez to powolny odpływ wód do odbiornika.</p> <p>W odniesieniu do obaw związanych z przebiegiem wariantu 3 Projektant wyjaśnia, że ze względu na ujęcie rezerwy terenowej w MPZP miejscowości Łędziny zobligowany został do przeanalizowania takiego wariantu drogi. Projektant zdaje sobie sprawę, iż z biegiem lat teren wokół przedmiotowej rezerwy był i jest zabudowywany, przez co wizja poprowadzenia drogi w pobliżu istniejącej i projektowanej zabudowy jest kłopotliwa. Nie mniej jednak zaznaczamy, że na chwilę obecną przeprowadzone badania hałasu pozwalają na zastosowanie odpowiednich urządzeń zabezpieczających przed oddziaływaniem projektowanej drogi krajowej nr 46.</p> <p>Projektant wyjaśnia, że przeprowadzona inwentaryzacja środowiskowa nie wykazała migracji zwierząt na kierunku północ – południe. Występujące zwierzęta operują wyłącznie po terenie istniejącego lasu. W uzasadnionych przypadkach zostaną</p>
-----	--	--	---	---------	--	------------	--------------	--	---	---

								<p>negatywnymi skutkami nowego kształtu drogi DK46, to dlaczego nie została tak wykonana obwodnica Opola? I jakim cudem droga która będzie 50/70 metrów od domów, ma być nieuciążliwa, jeśli droga oddalona o +-1000m jest naprawdę mocno słyszalna.</p> <p>Jeśli obwodnica zostanie wykonana w wariantcie 4, gdzie w 90% jest poprowadzona przez tereny leśne, nie wyobrażam sobie, ośobiście podróżować nią z prędkością 90km/h. Ilość zwierzyny którą widać z domów, na terenie od razu przy lesie(w którym ma być prowadzona obwodnica) jest tak duża i to niezależnie od pory roku, że jedynie poczucie bezpieczeństwa dadzą ogrodzenia jak przy autostradzie, co z kolei uniemożliwi swobodną migrację zwierzyny.</p> <p>Obecnie na drodze istniejącej, biegnącej przez miejscowość, uciążliwość wysokiego obciążenia drogi, objawia się jedynie przez utrudniony wyjazd z posesji. W porównaniu do sytuacji z przed 5/10 lat, gdzie obciążenie z pewnością było dużo niższe, obecnie nie ma problemu z hałasem i drżącymi szklankami w kredensie. Stało się to za sprawą dużo spokojniejszej jazdy kierowców, co z kolei nastąpiło po zaostrzeniu przepisów dotyczących karania kierowców nie przestrzegających zasad ruchu drogowego. Jeśli obwodnica zostanie wykonana w wariantcie 2 lub 3 (a więc najbliżej obecnie istniejącej drogi), i prędkość z jaką będą się mogły poruszać po niej pojazdy będzie wyższa niż 50km/h,(a tylko wtedy ma ta obwodnica w ogóle sens), to będzie ona generowała dużo więcej hałasu niż obecny ruch, na starej drodze, i to o dziwo nie tylko po stronie jej wykonania, ale będzie to hałas słyszalny dla wszystkich mieszkańców.</p> <p>W kwestii utrudnionego wyjazdu z posesji, nie spodziewam się żadnej poprawy sytuacji, gdyż zamiast oczekiwać na włączenie się do ruchu na podwórzcu, będzie się to odbywać na skrzyżowaniach które powstaną w miejscach włączenia do obecnie istniejącej drogi, projektowanej obwodnicy.</p> <p>Względem powyższe proszę o</p>	<p>przewidziane przejścia dla zwierząt oraz ogrodzenie obwodnicy.</p> <p>Projektant, w odniesieniu o obawy związane z generowaniem hałasu przeznowobudowaną drogę, wyjaśnia, że w ramach opracowania dokumentacji projektowej wykonane zostaną badania hałasu. W miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowiskuzostanie przewidziana budowa urządzeń zapewniających redukcję hałasu, w celu jego obniżenia na terenach podlegających ochronie akustycznej do poziomów dopuszczalnych.</p> <p>W zakresie warunków włączenia się do ruchu z prywatnych posesji, Projektant wskazuje, że sytuacja ulegnie znacznej poprawie. Ruch na istniejącym odcinku drogi krajowej nr 46 po budowie obwodnicy znacznie się zmniejszy. Powiązanie starodroża DK46 z obwodnicą będzie odbywać się poprzez skrzyżowanie posiadające parametry zapewniające wymagany poziom swobody ruchu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

									niewykonywanie obwodnicy w żadnej z proponowanych wariantów.	
189	██████	██████	1	Opole		03.03.2023	Opole	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem I ze względu na ominięcie lasu. Chciałbym mieć dostęp do lasu.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
190	██████	██████	1	Suchy Bór			Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
191	██████	██████	1	Lędziny		01.03.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
192	██████	██████	1	Lędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
193	██████	██████	1	Lędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
194	██████	██████	2	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
195	██████	██████	1	Lędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

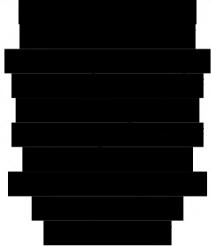
196			1	Opole		01.03.2023	Opole		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Uważam że przedstawiony Wariant nr 5 jest najbardziej przyszłościowy. Był przedstawiony przez jednego z mieszkańców. Jest to obwodnica po stronie północnej, wspólna dla Łędzin, Chrzastowic i Dębskiej Kuźni, która zaczyna się na wysokości Turawa Park i kończy za Dębską Kuźnią. Jest to dużo prostsza, zaledwie z jednym akrzyżowaniem obwodnica i krótsza o 2 km. Wariant 5. jest dużo bardziej przyszłościowy. Powyższe gminy będą się rozbudowywać i nie będą ograniczone obwodnicą z północy lub z południa. Jest bezpieczniejszy dla mieszkańców, kierowców i środowiska ponieważ omija te gminy w bezpiecznej odległości.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1</p>
197			1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzastowice		<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 3 i 4.</p> <p>Wariant 3 i 4 w naszej opinii jest nie do przyjęcia głównie ze względu na komunikację i brak połączenia drogi powiatowej z obwodnicą. Most czy też kładka nad obwodnicą będzie nam mieszkańcom sprawiała znaczne problemy głównie bezpieczeństwa ze względu na zerową dbałość Zarządu Dróg Powiatowych w Opolu szczególnie zimą gdzie jest lodowisko i nigdy jak mieszkamy w ciągu 15 lat nie była odśnieżana nie mówiąc o sypaniu solą czy piaskowaniem. Ponadto trudno jak wynikało ze spotkania jest państwu stwierdzić na etapie projektu czy zostaną zainstalowane ekrany akustyczne jak również jaka będzie nośność tego mostu/kładki dojazdowej do Suchego Boru i która droga będzie transportowany towar powyżej kilkunastu ton? Na dzień dzisiejszy rządna z dróg nie jest w stanie zastąpić dojazdu do naszej wsi prócz i tak lichej jakości drogi powiatowej. W takiej wersji wariant 3 lub 4 nazwę kolokwialnie językiem medycznym kardiochirurgicznym "bypass paliatywny".</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W kwestii utrzymania drogi powiatowej należy wskazać, że jej zarządcą jest Zarząd Dróg Powiatowych, który jest zobowiązany do jej utrzymania zgodnie obowiązującymi przepisami i standardami utrzymania dróg o klasie drogi powiatowej.</p> <p>Odnosząc się do budowy ekranów akustycznych Projektant informuje, że w miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku zostanie przewidziana budowa urządzeń zapewniających redukcję hałasu, w celu jego obniżenia na terenach podlegających ochronie akustycznej do poziomów dopuszczalnych.</p> <p>Obiektu w ciągu drogi powiatowej (w przypadku budowy drogi powiatowej nad projektowaną obwodnicą) zostanie zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zostanie dostosowana do warunków i struktury ruchu pojazdów poruszających się tą drogą.</p>

198	██████	██	1	Opole		03.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
199	██	██████	1	Opole		03.02.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
200	██	██████	1	Opole		03.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
201	██████	██████	1			03.03.2023		██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
202	██████	██	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
203	██████	██████	1	Opole		24.02.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
204	██	██████	1	Opole		24.02.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
205	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
206	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
207	██	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
208	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
209	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
210	██████	██	1	Dębska Kuźnia		03.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

211	██████	██████	1	Opole		03.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
212	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
213	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
214	██████	██████	1	Opole		01.03.2023	Opole	██████ ██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4 ze względu na ingerencję w las. Wariant 4 przebieg zbyt blisko zabudowań mieszkalnych, wymaga dźej wycinki lasu co narusza równowagę biologiczną tereny te służą szerko pojętej rekreacji i sa zielonymi płucem dla miejscowości.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
215	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
216	██████	██████	1	Opole		01.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
217	██████	██████	1	Opole		01.03.2023	Opole	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 ze względu na omińcie lasu. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Brak dostępu do lasu.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
218	██████	██████	2	Opole		01.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
219	██████	██████	2	Opole		02.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
220	██████	██████	2	Opole		02.03.2023	Opole	██████ ██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
221	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

222	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
223	██████	██████	1	Łędziny		28.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Popieram budowę obwodnicy wg Wariantu 1 czyli fioletowego. W związku z tym, że jestem przyszłą mieszkanką wsi Łędziny, a mój dom jest w trakcie budowy i nie widnieje jeszcze na mapach załączam zagospodarowanie terenu, na mapie do celów projektowych. Jak również pismo z gminy Chrzastowice odnosnie nadania nr domu. Załączam także mapkę wariantu 4 (różowego) z odręcznie wrysowanym budynkiem przy ul. Pogodnej 5 we wsi Łędziny. Załączam także uzasadnienie poparcia wariantu nr 1 czyli fioletowego.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>Budynek został naniesiony na plansze sytuacyjną</p>
224	██████	██████	1	Łędziny		28.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4</p> <p>Popieram budowę obwodnicy wg Wariantu 1 (fioletowego) Będziemy wraz z żoną Marylą Drabczyńską mieszkańcami wsi Łędziny, nasz dom jest teraz w trakcie budowy, planujemy w nim zamieszkać jeszcze w tym roku. Załączam uzasadnienie dla poparcia wariantu 1 oraz mapki.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 223 tabeli nr 1</p> <p>Budynek został naniesiony na plansze sytuacyjną</p>
225	██████	██████		Łędziny		28.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Opinia zbiorowa. Mieszkańcy uważają, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Uzasadnienie dla poparcia wariantu 1 czyli fioletowego</p> <p>Wraz z mężem popieramy budowę obwodnicy Łędzin wg wariantu 1 czyli fioletowego, ponieważ jest to wariant, który przebiega najdalej od wsi Łędziny czyli od zabudowań. Jesteśmy zdecydowanie przeciwni wariantom 2, 3 i 4, ponieważ są to warianty biegnące bardzo</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>Projektant wyjaśnia, że wariant 4 jest najbardziej oddalony od istniejącej zabudowy. W przypadku projektowanych bądź będących w realizacji budynków mieszkalnych Projektant nie posiadał informacji o takim zamierzeniu przed spotkaniem informacyjnym. Na etapie prac projektowych dane dotyczące istniejącej lub planowanej</p>
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████	1	Łędziny			Chrzastowice			

[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole	<p>blisko zabudowań. Obwodnica według wariantu 3 w zasadzie przebiega w niektórych miejscach przez ogródki domów mieszkalnych.</p> <p>Obwodnica według wariantu 2 również położona jest za blisko domów mieszkalnych. W związku z tym, iż nasz dom jest w trakcie budowy i nie jest jeszcze naniesiony na mapy nie mógł być też przez Państwa wzięty pod uwagę przy planowaniu inwestycji. Dlatego załączam również mapki.</p> <p>Nasz budynek położony jest na działkach o nr 818/190 i 704/191 przy ul. Pogodnej. Do planowanego wariantu 3 od granicy działki odległość wynosi 20 m, od wariantu 4 ok. 60m. Po spotkaniu w dniu 8.02.23 Państwa projektant mierzył dla mnie te odległości. Odległości w wariantcie 4, który wg Państwa jest położony najdalej od wsi czyli zabudowań wynoszą kolejno od naszego budynku poprzez naszych sąsiadów od granic działek ok 60m, 90 m, 130 m. Jest to bardzo bliska odległość. Natomiast w wariantcie 1 czyli fioletowym najbliższa odległość od jednego domu do planowanej obwodnicy wynosi ok. 250 m, natomiast od całej reszty zabudowań jest to odległość o wiele dalsza , ok. 500 m i więcej. W związku z powyższym nasuwa się pytanie na jakiej podstawie Państwo podaliście do publicznej wiadomości (w opisie wariantów na stronie a także na spotkaniu), że wariant 4 jest najdalej położony od wsi? Bardzo proszę o wyjaśnienie, ponieważ bardzo wielu ludzi zostało wprowadzonych w błąd.</p> <p>Przy budowie obwodnicy wg wariantu 4 mieszkańcy wsi Lędziny będą mieszkać pomiędzy dwiema drogami w bliskiej od nich odległości. Zatem hałas będzie dwa razy większy niż teraz, jak również zanieczyszczenie środowiska. Należy jeszcze zaznaczyć, że pomimo tak bliskich odległości od budynków mieszkalnych jak 60, 100 metrów nie planujecie Państwo postawienia ekranów, co zostało wyraźnie powiedziane na spotkaniu 8.02.23. Obwodnica ma obwodzić miejscowość czyli wyprowadzić ruch tranzytowy jak najdalej od zabudowań mieszkalnych czego wariant 4 absolutnie nie spełnia, bowiem odległości są bardzo bliskie jak już wcześniej wspomniałam.</p>	<p>zabudowy w obrębie inwestycji będą na bieżąco aktualizowane.</p> <p>Odnosząc się do budowy ekranów akustycznych Projektant informuje, że w miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku zostanie przewidziana budowa urządzeń zapewniających redukcję hałasu, w celu jego obniżenia na terenach podlegających ochronie akustycznej do poziomów dopuszczalnych.</p> <p>W przypadku dostępu do lasu, przewiduje się budowę dodatkowych jezdni służących do skomunikowania terenów wokół projektowanej obwodnicy z istniejącą siecią dróg publicznych.</p> <p><i>Głosy które się powtarzają nie zostały uwzględnione.</i></p> <p><i>Dotyczy to:</i></p> <p>1. [REDAKTOWANE]</p>
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Chrzastowice	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Chrzastowice	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Chrzastowice	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Lędziny	Chrzastowice		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		
[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	1	Opole	Opole		

████████	██████	1	Suchy Bór	Chrzastowice	<p>Dlaczego planując wariant 4 poprowadziliście go Państwo tak blisko domów mieszkalnych? Przecież jest miejsce, aby odsunąć tę obwodnicę od zabudowań. Również proszę o wyjaśnienie.</p> <p>Wariant 4 również odcina dostęp do lasu wszystkim mieszkańcom Łędzin, nie tylko tym ze strony południowej. Dostęp bezpośredni, czyli wejście do lasu na piechotę, z którego wszyscy mieszkańcy korzystają chodząc na spacer, biegając, ćwicząc. Poza tym tego lasu prawie już nie będzie, ponieważ duża wycinka pozbawi wieś Łędziny naturalnej otuliny jaką jest właśnie las. Jedyny dostęp do lasu jaki nam pozostanie to dojazd samochodem ulicą Dworcową do Suchego Boru.</p> <p>Ponadto w lesie znajdują się pomniki przyrody (dęby), które podlegają ochronie.</p> <p>Budowa wiaduktu w wariantcie 4, który jest konieczny, ponieważ obwodnica przetnie ulicą Dworcowa, również spowolni ruch na tej ulicy, bo to jedyna droga wjazdowa i wyjazdowa dla mieszkańców Suchego Boru, którzy w większości dojeżdżają codziennie do Opola.</p> <p>Obwodnica wg wariantu 4 nie spełni zatem podstawowej funkcji. Według definicji obwodnica ”zapewnia przeprowadzenie ruchu tranzytowego, w tym jego rozrządzenie poza miastem (a przynajmniej poza zwartą zabudową). W konsekwencji umożliwia ograniczenie ruchu wewnątrz miasta oraz poprawia warunki środowiskowe i jakościowe życia w mieście.” Planowana obwodnica nie spełnia tej funkcji. Poprowadzona będzie przy istniejących zabudowaniach mieszkalnych, odcina mieszkańcom dostęp do lasu, a także ok. trzykilometrowy odcinek obwodnicy nie wyprowadzi ruchu tranzytowego ze wsi tylko rozdzieli go na dwa odcinki, z których jeden i drugi przebiega bezpośrednio obok domów mieszkalnych - w związku z tym warunki środowiskowe i jakościowe życia we wsi Łędziny, Suchego Boru jak również mieszkańców Opola ,którzy korzystają z terenów rekreacyjnych w lesie na co dzień, ulegnie znacznemu pogorszeniu.</p> <p>W związku z powyższymi argumentami</p>	 <p>W odniesieniu do pomników przyrody Projektant informuje, że żaden pomnik przyrody w wariantcie 3 i 4 nie zostanie usunięty.</p> <p>Mając na uwadze ruch tranzytowy to projektowana droga w 70 % przejmie ten ruch a zatem zostanie obniżone natężenie ruchu na odcinku istniejącej drogi krajowej jak również spowoduje ułatwienie mieszkańcom Suchego Boru włączenie się do starodroża drogi krajowej na skrzyżowaniu ul. Ozimka z ul. Szkolna.</p> <p>W odniesieniu do spotkania zorganizowanego przez mieszkańców wsi Łędziny przed spotkaniem informacyjnym GDDKIA informuje, że nie uczestniczyła w spotkaniu, w związku z czym trudno się jej odnieść do wskazanych w formularzu informacyjnym zarzutów.</p>
██████	██████	1	Suchy Bór	Chrzastowice		
██████	██████	1	Opole	Opole		
████████	██████	1	Suchy Bór	Chrzastowice		
██████	██████	1	Opole	Opole		
████████	██████	1	Opole	Opole		
██████	██████	1				
██████	██████	1				
████████	██████	1	Suchy Bór	Chrzastowice		
██████	██████	1	Opole	Opole		
██████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
██████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
████████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
████████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
████████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
████████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
██████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
██████	██████	1				
██████	██████	1				
██████	██████	1				
██████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
██████	██████	1	Łędziny	Chrzastowice		
██████	██████	1				
████████	██████	1				
██████	██████	1				
████████	██████	1				
██████	██████	1				
██████	██████	1				
██████	██████	1				
██████	██████	1				

██████	████	1																		
████	████	1	Opole			Opole														
████████	████	1	Suchy Bór			Chrzastowice														
████	████	1	Suchy Bór			Chrzastowice														
████	████	1	Suchy Bór			Chrzastowice														
██████	████	1	Chrzastowice			Chrzastowice														
██████	████	1	Chrzastowice			Chrzastowice														
████	████	1	Chrzastowice			Chrzastowice														
████	████	1	Opole			Opole														
████	████	1	Raszowa			Tarnów Opolski														
████	████	1	Doniec																	
	████	1																		
██████	████	1																		
██████	████	1																		
██████	████	1																		
██████	████	1																		
██████	████	1																		
██████	████	-																		
████	████	1																		
████	████	1	Łędziny			Chrzastowice														
	████	1	Łędziny			Chrzastowice														
██████	████	1	Łędziny			Chrzastowice														
████	████	1	Miedziana			Tarnów Opolski														
████	████	1	Opole			Opole														
██████	████	1	Opole			Opole														
██████	████	1	Opole			Opole														
████	████	1	Górki			Opole														
████	████	1	Łędziny			Chrzastowice														
██████	████	1	Łędziny			Chrzastowice														
████	████	1	Łędziny			Chrzastowice														

popieramy budowę obwodnicy wg wariantu 1, ponieważ jest on najbardziej oddalony od zabudowań, przebiega przez tereny rolne, niezamieszkałe, które nie są przeznaczone pod zabudowę. Nie ma potrzeby karczowania lasu ani budowania wiaduktu. Wariant 1 przebiega przez teren Natura 2000, ale teren ten nie przeszkadza tak naprawdę aby powstała obwodnica — jest to teren ochrony siedlisk czyli punktowa ochrona, która nie pokrywa się z przebiegiem planowanych tras. Zatem jest to rozwiązanie optymalne dla całej wsi, a także gminy. Ci, którzy są przeciwni wariantowi 1, niestety kierują się tylko swoim własnym interesem, a nie dobrem całej gminy. Sposób poinformowania społeczności lokalnej o planowanych wariantach na zebraniu zwołanym przez jedną z mieszkańek Łędzin nie był przejrzysty i uczciwy. Z relacji mieszkańców wynika jasno, że przed spotkaniem z Generalną Dyrekcją w dniu 8.02.23 zorganizowano spotkanie wybranych mieszkańców, uczestniczyła też w nim Pani Sołtys wsi Łędziny, skłaniając zebranych do optowania za wariantem 4. A zatem podzielono mieszkańców na „lepszyc” i „gorszych”. Informacje te są potwierdzone.

Uważamy, że dla tak niewielkiej społeczności - 500 mieszkańców wsi Łędziny działania władz powinny być nakierowane na zabezpieczenie ich podstawowych potrzeb oraz rzetelne przekazanie informacji.

W związku z tym, iż nasze stanowisko popierają też inni mieszkańcy gminy Chrzastowice oraz Opola, dołączam listy z podpisami osób opowiadających się za wariantem 1 czyli fioletowym.

Proszę o wzięcie pod uwagę i rozważenie naszych argumentów.

████	████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████████	████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████	████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████	████████	1							
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████████	████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████████	████	1	Lędziny		Chrząstowice				
████	████████	1	Opole		Opole				
████████	████	1	Opole		Opole				
████████	████████	1	Opole		Opole				
████	████	1	Opole		Opole				
████████	████	1	Opole		Opole				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				

██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	█	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					
██████	██████	1	Suchy Bór		Chrząstowice					

████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
██	████	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
██	██	1	Suchy Bór		Chrząstowice				
████	██	1	Opole		Opole				
████	████	1	Opole		Opole				
██	██	1	Katóż Mały		Turawa				
██	████	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	██	1	Opole		Opole				
████	██	1							
██	██	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	████	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	██	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	████	1	Opole		Opole				
████	██	1	Łędziny		Chrząstowice				
█	██	1							
████	████	1							
████	██	1							
████	████	1							
████	██	1	Opole						
████	██	1	Opole						
██	████	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	████	1	Łędziny		Chrząstowice				
████	████	1	Opole		Opole				
████	████	1	Opole		Opole				
████	██	1	Opole		Opole				
████	██	1	Opole		Opole				
████	████	1	Opole		Opole				

	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
	████	████	1	Opole			Opole			
226	████	████	1	Opole		02.03.2023	Opole	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
227	████	████	1	Opole		21.02.2023	Opole	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
228	████	████	1	Opole		21.02.2023	Opole	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
229	████	████	1	Opole		26.02.2023	Opole	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Jestem przeciwko wariantowi różowemu (4) ponieważ odcina mi dostęp do lasu i przebiega blisko zabudowań wsi Ledziny.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>W odniesieniu do odcięcia do lasu, Projektant informuje, droga krajowa nie spowoduje ograniczenia do jego dostępu. Celem umożliwienia przedostania się mieszkanców z jednej strony obwodnicy na drugą zostanie zstasowany wiadukt nad /pod drogą krajową oraz dodatkowo zostaną zaprjektowne dodatkowe jezdnie.</p>
230	████	████	1	Opole		21.02.2023	Opole	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
231	████	████	1	Opole		21.02.2023	Opole	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Łędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

232	██████	████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
233	██████	████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
234	████	████	1	Opole		03.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
235	████	████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
236	██████	████	1	Chrząstowice		02.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
237	████	██████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
238	██████	████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
239	████	████	1	Chrząstowice		26.02.2023	Chrząstowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Jestem za wariantem fioletowym, ponieważ jest on najbardziej oddalony od zabudowań w Łędzinach, natomiast wariant różowy czyli 4 przebiega bardzo blisko domów, oraz odcina możliwość dojścia do lasu.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1 Budowa nowego odcinka drogi krajowa nie spowoduje ograniczeń w dostępie do terenów leśnych. Dostęp będzie zapewniony poprzez budowę dodatkowych jezdni, natomiast komunikacja pomiędzy dwoma stronami drogi będzie zapewniona poprzez budowę obiektów inżynierskich.
240	████	████	1	Chrząstowice		02.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
241	██████	████	1	Popielów		02.03.2023	Popielów	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
242	██████	████	1	Chrząstowice		02.03.2023	Chrząstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

243	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
244	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
245	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
246	██████	██████	1	Nysa			Nysa	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
247	██████	██████	1	Łędziny		Łędziny	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1.</p> <p>Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Jedynym wariantem, który popieram jest wariant fioletowy. Leży on najdalej od obecnej zabudowy miejscowości Łędziny, przebiega po „dziewiczych” terenach, niezagospodarowanych. Nie ma tak dróg-wybudowanie obwodnicy w tamtym miejscu będzie opcją najtańszą, ponieważ nie będzie trzeba budować wiaduktów czy skrzyżowań z istniejącymi drogami, bo po prostu ich tam nie ma. Jest to jedyna sensowna opcja, ponieważ jest poza miejscowością Łędziny-omija ją.</p> <p>Tylko wariant fioletowy spełnia kryteria „obwodnicy”.</p> <p>Jestem stanowczo przeciwna wariantowi zielonemu, ponieważ przebiega on 70 metrów od mojego domu, a cały sens budowy drogi ma poprawiać komfort życia mieszkańców. Tak mała odległość od zabudowy wpłynie bardzo negatywnie na poziom naszego życia. Przechodząca tam obwodnica wpłynie również negatywnie na znajdujące się tak blisko budynki- ściany domów mogą zacząć pękać, gdyż jest tam bardzo podmokły teren. Na granicy obwodnicy zielonej stoją już domy- jest to teren zabudowany, zbudowanie obwodnicy spowoduje negatywny wpływ na poziom życia tych osób. Wariant zielony nie może być nazwany obwodnicą, ponieważ przebiega wewnątrz miejscowości Łędziny, a nie taki jest cel jej budowy. Obwodnica ma odciążyć</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p> <p>Odnosząc się do przebiegu wariantu 3 informujemy, że jest on zgodny z przebiegiem drogi krajowej wskazany w MPZP m. Łędziny. Projektant jest zobowiązany do uwzględnienia w analizach wariantu zgodnego z MPZP.</p> <p>W kwestii obaw związanych z generowaniem hałasu przez nowobudowaną drogę, projektant wyjaśnia, że w ramach opracowania dokumentacji projektowej wykonane zostaną badania hałasu. W miejscach występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowiskuzostanie przewidziana budowa urządzeń zapewniających redukcję hałasu, w celu jego obniżenia na terenach podlegających ochronie akustycznej do poziomów dopuszczalnych. W odniesieniu do przebiegu wariantu 3 oraz odległości od najbliższej zabudowy, a co za tym idzie niedogodności z tego wynikające (hałas, drgania) projektant wyjaśnia, że wykorzystywane podczas budowy drogi materiały oraz technologie zmniejszają do minimum uciążliwości wynikające z eksploatacji drogi. W odniesieniu do hałasu i drgań zaznaczamy również, że zastosowana konstrukcja drogi zminimalizuje ilość drgań przenoszonych na istniejący teren oraz hałas odprzejeżdżających pojazdów. W odniesieniu do wycinki lasu, zostanie ona zrekompensowana zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.i</p>

								<p>miejsowość przed dużym natężeniem ruchu pojazdów, a nie przenieść go spod jednych domów pod inne w naszej miejscowości.</p> <p>Wiemy ,że w planie zagospodarowania przestrzennego obwodnica ta jest wpisana od 40 lat- od tego czasu życie w miejscowości zmieniło się, również przepisy dotyczące budowy dróg szybkiego ruchu uległy zmianie.</p> <p>Nie popieram obwodnicy różowej przebiegającej przez las. Propozycja ta również jest bardzo blisko mojego domu-140 metrów.</p> <p>Taki przebieg trasy jest związany z masową wycinką lasów, który jest jedynym atutem naszej miejscowości. Utrata tak dużej części lasu pogorszy nasz poziom życia, zwiększy się zanieczyszczenie powietrza, które negatywnie wpłynie na nasze zdrowie oraz przebywające w nim zwierzęta.uczulam, iż masowa wycinka lasów jest niezgodna z wyrokiem tsue wydanym na dniach</p>	<p>Odnosnie wyroku Tsue w zakresie wycinki drzew, dotyczyła ona wycinki drzew na terenach objętych ochroną. Las przez który przebiegają dwa warianty drogi nie jest chroniony i stanowi zasób gospodarki leśnej celem jej eksploatacji.</p>	
248	██████	██████	1	Łędziny		Łędziny	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 . Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>jestescie debilami chcąc wybudować w XXI wieku obwodnice, które ma służyć mieszkańcom w odległości 100m, a nawet mniej ich domów. W planie zagospodarowania jest obwodnica Ledzin, która przechodzi przez środek naszej miejscowości (wariant zielony).</p> <p>Tylko totalny dzban, kretyn i idiota może poprzeć taki pomysł. Wiem, że osoby z Generalnej dyrekcji Dróg i projektanci nie mieszkają w mojej miejscowości, dlatego mają głęboko w dupie gdzie ona powstanie, ważne żeby sobie rozdać nagrody i odfajkować kolejny sukces pisowski. Zastanówcie się chociaż przez chwilę, czy budowa takiej obwodnicy ma jakikolwiek sens. Jedynym sensownym wyjściem jest wariant V, który został już złożony jako propozycja do gminy i generalnej dyrekcji przez jednego z mieszkańców Łędzin. Wariant V rozwiązałby problem zarówno naszej miejscowości, jak i zawady, która ma ten sam problem co my. Zafundowanie nam obwodnicy w środku miejscowości nie wchodzi w grę- wariant zielony, różowy, pomarańczowy całkowicie mijają się z celem i funkcją, jaką obwodnica ma spełniać.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1, 34 i 58 tabeli nr 1</p> <p>Odnosząc się do przebiegu wariantu 3 informujemy, że jest on zgodny z przebiegiem drogi krajowej wskazany w MPZP m. Ledziny. Projektant jest zobowiązany do uwzględnienia w analizach wariantu zgodnego z MPZP.</p> <p>Projektant wyjaśnia ponadto, że Inwestycja jest realizowana w oparciu o uzgodniony przez Ministra Infrastruktury Program Inwestycji, który przewiduje budowę obwodnicy miejscowości Łędziny w ciągu DK46, a nie Gminy Chrzastowice.</p>

249	██████	██████	1	Lędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
250	██████	██████	1	Lędziny		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
251	████	██████	1	Suchy Bór		03.03.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Za najbardziej racjonalny uważam wariant perspektywiczny przedstawiony na spotkaniu przez mieszkańca jako kompleksowy wariant nr 5, czyli obwodnica po stronie północnej wspólna dla Lędzin, Chrzastowic i Dębskiej kuxni. Obwodnica rozpoczynająca się na wysokości Trawa Park obwodnicy Opola i kończy za Dębską Kuźnią. To około 2 km krótszy tranzyt drogi nr 46, prosty a zatem bezpieczny odcinek z zaledwie jednym skrzyżowaniem na drodze do Niwek a nie jak planowane kilkanaście skrzyżowań z drogami gminnymi w tym kilka ze światłami.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
252	██████	██████	1	Lędziny		15.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Budowa obwodnicy w wariacie północnym i południowym, blisko zabudowań będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców. Sam mieszkam bezpośrednio przy ulicy Ozimskiej. o ile kiedyś dało się tutaj normalnie żyć o tyle teraz, przy tym ruchu na drodze niestety w sumie ciągle słychać silniki samochodów oraz ciężko włączyć się do ruchu. O odpoczynku nie wspomnę. Nie sądzę aby którykolwiek z tych wariantów został przez społeczność zaakceptowany. Wariant południowy przebiega dalej od zabudowań lecz spowoduje, że zwierzęta lesne - sarny, jelenie oraz dziki zapłacą życiem za jej przebieg przez las, z pewnością będzie wtedy sporo wypadków i słuczek, które utrudnią w ten sposób i tak coraz mniejszą ilość terenów leśnych z miejscami przebywania i bytowania przeróżnej maści zwierzaków. Jestem za wariantem północnym.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 4 tabeli nr 1

									Przebiega przez pola i poza ograniczeniem wpływów ze sprzedaży działek ich właścicielom nie ingeruje ani w środowisko ani w tereny bytowania zwierząt. Obszar NATURA 2000 został uz pewnie zmniejszony przez kopalnię piasku i jakoś nikomu to nie przeszkadza. Poza tym wariant ten jest w mojej ocenie najbardziej logiczny jeśli wziąć pod uwagę istniejący stan zabudowy. mało tego obwodnica może się przyczynić do powiększenia obszaru, na którym będą potem mogli się osiedlić nowi mieszkańcy gminy. Bedzie w ten sposób lepiej skomunikowany nowy obszar.	
253	██████	██████	1	Lędziny	03.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 56 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
254	██████	██████	1	Suchy Bór	28.02.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 . Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
255	██████	██████	1	Suchy Bór	28.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 254 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
256	██████	██████	1	Suchy Bór	01.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 254 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	
257	██████	██████	1	Suchy Bór	02.03.2023	Chrzastowice	██████	Mieszkaniec nie wydaje opinii dotyczącej przebiegu wariantów.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1	

258	██████	██████	1	Lędziny		04.03.2023	Chrzęstowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Nawiązując do budowy obwodnicy Lędzin. 1) Odrzucam wariant 3 (zielony) który jest blisko mojej posesji. 2) Z czterech możliwych wariantów wybieram wariant nr 1. (fioletowy) który odbija po północnej stronie. 3) Proponuję wprowadzić do projektu wariant nr 5. który to z dala od zabudowań wsi Lędziny, Chrzęstowice i Dębska Kuźnia zaczynał by się od Opola Turawa-Park prowadził by przez pole w kierunku Częstochowy. Nadmienię że to rozwiązanie było by korzystnie najlepszym z możliwych dla miasta Opola i wiosek sąsiednich i szybsze.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
259	██████	██████	1	Lędziny		04.03.2023	Chrzęstowice	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Nawiązując do budowy obwodnicy Lędzin. 1) Odrzucam wariant 3 (zielony) który jest blisko mojej posesji. 2) Z czterech możliwych wariantów wybieram wariant nr 1. (fioletowy) który odbija po północnej stronie. 3) Proponuję wprowadzić do projektu wariant nr 5. który to z dala od zabudowań wsi Lędziny, Chrzęstowice i Dębska Kuxnia zaczynał by się od Opola Turawa-Park prowadził by przez pole w kierunku Częstochowy. Nadmienię że to rozwiązanie było by korzystnie najlepszym z możliwych dla miasta Opola i wiosek sąsiednich i szybsze.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
260	██████	██████	1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

261	████	████	1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 4.</p> <p>Przebieg drogi w wariantcie 4 będzie sąsiadował z obiektem, który ma powstać w miejscu dawnego sanatorium. Obiekt ten ma mieć przeznaczenie leczniczo-medyczne, zgodnie z zapisami umowy sprzedaży. Przeznaczenie kolejnego obszaru lasu pod drogę spowoduje dalsze pogorszenie jakości powietrza wokół Opoła. Ponadto, jest to jeden z nielicznych pozostałych lesnych terenów rekreacyjnych dla mieszkańców gminy i miasta. Przebieg drogi w warstwie 4 jest sprzeczny ze światowymi tendencjami w zakresie zachowania terenów zielonych-lesnych.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1</p> <p>Teren byłego obiektu leczniczo-medycznego jest zlokalizowany w odległości ok 200 m od planowanego przebiegu wariantu 4. Z informacji uzyskanych od właściciela tego terenu, nie przewiduje się na tą chwilę budowy nowego obiektu.</p>
262	████	████	1	Opole		22.02.2023	Opole	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Uważam, że wariant 5 jest najbardziej odpowiedni i perspektywiczny dla całej gminy i mieszkańców. Dotyczy to wariantu 5, przedstawionego przez uczestnika spotkania informacyjnego.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>
263	████	████	1	Łędziny		02.03.2023	Chrzastowice	████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 4. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 1, 2 i 3.</p> <p>Wariant 1 - za długi, kierowcy na nim nie zyskają, wciąż będą jeździć przez Łędziny. Wariant 2 - za blisko zabudowy mieszkaniowej. Wariant 3 - za blisko zabudowy mieszkaniowej. Wariant 4 - Najlepszy dla mieszkańców, dobry dla kierowców, jest jedynym z najkrótszych wariantów a zarazem jest daleko od zabudowy mieszkaniowej.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>

264	██████	██████	1	Łędziny		25.02.2023	Chrzastowice	██████	<p>Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.</p> <p>Budowa obwodnicy w wariantcie północnym i południowym, blisko zabudowań będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców. Sam mieszkam bezpośrednio przy ulicy Ozimskiej. o ile kiedyś dało się tutaj normalnie żyć o tyle teraz, przy tym ruchu na drodze niestety w sumie ciągle słychać silniki samochodów oraz ciężko włączyć się do ruchu. O odpoczynku nie wspomnę. Nie sądzę aby którykolwiek z tych wariantów został przez społeczność zaakceptowany. Wariant południowy przebiega dalej od zabudowań lecz spowoduje, że zwierzęta lesne - sarny, jelenie oraz dziki zapłacą życiem za jej przebieg przez las, z pewnością będzie wtedy sporo wypadków i stłuczek, które utrudnią w ten sposób i tak coraz mniejszą ilość terenów lesnych z miejscami przebywania i bytowania przeróżnej maści zwierzaków. Jestem za wariantem północnym. Przebiega przez pola i poza ograniczeniem wpływów ze sprzedaży działek ich właścicielom nie ingeruje ani w środowisko ani w tereny bytowania zwierząt. Obszar NATURA 2000 został uz pewnie zmniejszony przez kopalnię piasku i jakoś nikomu to nie przeszkadza. Poza tym wariant ten jest w mojej ocenie najbardziej logiczny jeśli wziąć pod uwagę istniejący stan zabudowy. mało tego obwodnica może się przyczynić do powiększenia obszaru, na którym będą potem mogli się osiedlić nowi mieszkańcy gminy. Będzie w ten sposób lepiej skomunikowany nowy obszar.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 4 tabeli nr 1</p> <p>Projektant wyjaśnia, że przeprowadzona inwentaryzacja środowiskowa nie wykazała migracji zwierząt na kierunku północ – południe. Występujące zwierzęta operują wyłącznie po terenie istniejącego lasu. W uzasadnionych przypadkach zostaną przewidziane przejścia dla zwierząt oraz ogrodzenie obwodnicy.</p>
265	██████	██████	1	Opole		26.02.2023	Opole	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Najlepszym wariantem dla mnie jest wariant 5 przedstawiony na spotkaniu przez mieszkańca jako kompleksowy i perspektywiczny.</p>	<p>Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1</p>

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Łędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

266	██████	██████	1	Boguszyce		26.02.2023	Prószków	██████████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Najlepszym wariantem dla mnie jest wariant nr 5 przedstawiony na spotkaniu jako kompleksowy i perspektywiczny dla gminy i mieszkańców.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
267	██████	██████	1	Opole		23.02.2023	Opole	██████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Uważam, że przedstawiony przez uczestnika spotkania informacyjnego wariant nr 5 jest najlepszym rozwiązaniem.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
268	██████	██████	1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 251 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
269	██████	██████	1	Daniec		01.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
270	████	████	1	Suchy Bór		03.03.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 251 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
271	██████	██████	1	Daniec		01.03.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
272	██████	██████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
273	████	████	1	Daniec		01.03.2023	Chrzastowice	██████████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
274	██████████	██████████	1	Daniec		01.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
275	██████████	████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

276	████	████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
277	████	████	1	Suchy Bór		26.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
278	████	████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
279	████	████	1	Opole		22.02.2023	Opole	████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Najlepszym rozwiązaniem według mnie jest wariant 5, który został przedstawiony przez uczestnika spotkania informacyjnego.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
280	████	████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
281	████	████	1	Opole		24.02.2023	Opole	████	Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1. Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4. Najlepszym wariantem może być ten przedstawiony na spotkaniu przez mieszkańca jako kompleksowy i b. perspektywiczny, wariant 5. Wariant ten byłby obwodnicą północną dla 3 wiosek tj. Łędzin, Chrzastowic i Dębskiej Kuxni na wiele, wiele lat.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

282	██████	██████	1	Opole		20.02.2023	Opole	██████	<p>Mieszkaniec uważa, że najkorzystniejszy przebieg projektowanej obwodnicy jest zgodny z wariantem 1 (w ostateczności do rozbudowy o wariant zaproponowany podczas spotkania tj. wariant obwodnicy Chrzęstowic). Mieszkaniec wydaje negatywną opinię dotyczącą przebiegu obwodnicy według wariantu nr 2, 3 i 4.</p> <p>Za najbardziej racjonalny uważam wariant perspektywiczny przedstawiony na spotkaniu przez mieszkańca jako kompleksowy wariant nr 5, czyli obwodnica po stronie północnej wspólna dla Ledzin, Chrzęstowic i Dębskiej Kuźni. Obwodnica rozpoczynająca się na wysokości Trawa Park obwodnicy Opola i kończy za Dębską Kuźnią. To około 2 km krótszy tranzyt drogi nr 46, prosty z zaledwie jednym skrzyżowaniem na drodze do Niwek a nie jak planowane kilkanaście skrzyżowań drogami gminnymi w tym kilka ze światłami.</p> <p>Wariant nr 5 będzie bezpieczny dla mieszkańców, dla kierowców i przyjazny środowisku ze względu na istotnie mniejsze spalanie paliwa i emisję spalin.</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1
283	██████	██████	1	Suchy Bór			Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
284	██████	██████	1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
285	██████	██████	1	Opole		04.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
286	██████	██████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
287	██████	██████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1
288	██████	██████	1	Suchy Bór		02.03.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
289	██████	██████	1	Suchy Bór			Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
290	██████	██████	1	Łędziny		01.03.2023	Chrzęstowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 188 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 188 tabeli nr 1

Raport z Akcji Informacyjnej I STEŚ-R Etap I dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Łędzin w ciągu drogi krajowej DK46”

291	██████	██████	1	Suchy Bór		03.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
292	██████	██████	1	Suchy Bór		27.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
293	████	████	1	Suchy Bór		28.02.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
294	██████	██████	1	Łędziny		08.03.2023	Chrzastowice	██████	Wnioskodawca opowiedział się za przebiegiem obwodnicy zgodnie z wariantem 1 (fioletowy)	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
295	██████	██████	1	Łędziny		08.03.2023	Chrzastowice	██████	Wnioskodawca opowiedział się za przebiegiem obwodnicy zgodnie z wariantem 1 (fioletowy)	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
296	██████	██████	1	Łędziny		25.02.2023	Chrzastowice	██████	Wnioskodawca opowiedział się za przebiegiem obwodnicy zgodnie z wariantem 1 (fioletowy)	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
297	██████	██████	1	Chrzastowice		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
298	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
299	████	████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
300	████	████	1	Chrzastowice		02.03.2023	Chrzastowice	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
301	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1
302	██████	████	1	Dobrzeń Wielki		02.03.2023	Dobrzeń Wielki	██████	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1

303	██████	██████	1	Opole		02.03.2023	Opole	Barbara Chodaczek	Treść formularza identyczna z pkt. 12 tabeli nr 1.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1					
304	██████	██████		Łędziny		11.03.2023	Chrzastowice	Mieszkańcy wsi Łędziny Zwolennicy wariantu 4	Mieszkańcy w opinii zbiorowej zwracają się z prośbą o nieuwględnianie opinii mieszkańców Suchego Boru w sprawie przebiegu wariantów obwodnicy Łędzin. Prośbę naszą argumentujemy tym, że żaden z wariantów proponowanych przez GDDKiA nie będzie użytkowany przez mieszkańców suchego Boru, ponieważ w daluszm ciągu będą oni zmuszeni przejeżdżać przez miejscowosc Łędziny, bez względu na kierunek swojej podróży /Opole lub Częstochowa/.	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1					
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice								
	305	██████	██████		Łędziny						12.03.2023	Chrzastowice	Mieszkańcy Północnej Części Łędzin	Prosimy o nierozpatrywanie realizacji wariantu 1 i 2 przebiegu obwodnicy Łędzin. Prośbę naszą motywujemy tym, że strona północna Ledzin jest jedynym, możliwym kierunkiem rozwoju naszej miejscowości. Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciw wariantowi 1 i 2 jest: - północna część Łędzin to tereny chronione Natura 2000, - zniszczenie walorów	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 tabeli nr 1 <i>Część osób powieliła wniossek. Uznano głosy tylko 1 wnioskodawcy.</i>
		██████	██████		Łędziny							Chrzastowice			
██████		██████		Łędziny		Chrzastowice									
██████		██████		Łędziny		Chrzastowice									
██████		██████		Łędziny		Chrzastowice									

	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice		krajobrazowych, - ochrona znajdujących się w tej lokalizacji ujęć wody dla miasta Opola.	
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	█		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	█	1	Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
	██████	██████		Łędziny			Chrzastowice			
306	██████	██████	1			17.03.2023	██████	<p>Obecnie w godzinach szczytu, ruch korkuje się od obwodnicy do skrzyżowania z drogą na Suchy Bór, a także często do wjazdu do wsi Łędziny od strony Częstochowy. Trzeba mieć na względzie że ten stan zostanie „przeniesiony” na nową obwodnicę i aby rozwiązać ten problem, należało by poszerzyć pas przy obwodnicy. Jest on obecnie zbyt krótki i auta wjeżdżające do Opola blokują ruch tranzytowy przez obwodnicę Opola, gdyż najprościej nie mogą na niego wjechać.</p> <p>Niedawna zmiana na sygnalizację „inteligentną” jedynie nieco pogorszyła sytuację.</p> <p>Dlatego wnoszę o rozszerzenie zakresu obwodnicy, aż do skrzyżowania z DK94, które to zostało wykonane w sposób wadliwy (rażąco krótki pas do skrzyżowania na obwodnicę).</p> <p>Optymalnie natomiast było by wykonać bezkolizyjny wjazd na DK94 w stronę Wrocławia z drogi DK46.</p> <p>Nie wymaga to znaczących nakładów, a na pewno uszczęśliwiłby wszystkich mieszkańców</p>	Odpowiedź została zawarta w pkt. 1 i 58 tabeli nr 1	

									<p>poruszających się po drodze DK46 z uwagi na uciążliwe korkowanie się tej drogi.</p> <p>W kwestii przebiegu trasy w kolorze różowym, to wariant ten powoduje dodatkowe implikacje spowodowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powstaniem dodatkowego niebezpiecznego skrzyżowania na drodze do Suchego Boru, gdzie ruch jest nie mały. - obecnie na trasie leśnej jest dużo zwierzyny, należało by całość trasy zabezpieczyć co najmniej siatką - warianty północne mogą przyczynić się do rozwoju nowych stref przemysłowych, 	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

